

[Kim Behnke]

af alt påvirker finansloven og finanslovsfor-  
slaget.

Men alle problemerne kan ikke tilskrives ar-  
bejdsløsheden; ser man på den udvikling, der  
har været fuldstændig kontinuert siden 1987,  
er det sådan, at den danske stat jo unægtelig  
har gjort sig gældende. Man har gælds-  
sat den danske stat så meget, at vi i 1994 runder det  
magiske tal, hvor statens gæld er på 700 mia.  
kr. Der er nogle, der regner Den Sociale Pen-  
sionsfond fra, og det kan vi da godt gøre bare  
for regneeksemplets skyld, men så er det 550  
mia. kr. At regne Den Sociale Pensionsfond fra  
er nok ikke helt fair; der er givetvis nogle pen-  
sionister, der har en forventning om, at der er  
nogle penge, der kommer til udlodning på et  
tidspunkt, og så skal de jo alligevel skaffes.

700 mia. kr., det er altså, hvad det har resul-  
teret i, at politiske flertal i denne sal igennem  
massevis af år har vedtaget udgifter uden sam-  
tidig at ville anvise, hvor indtægterne skal  
komme fra. Man kunne fristes til at håbe på  
den dag, hvor der er nogle, der har mod til at  
lave nogle grundlovsændringer. Så kunne vi få  
en grundlovsændring i Danmark, som betød,  
at vi som en række andre lande simpelt hen  
havde et grundlovssikret forbud imod at have  
underskud på budgetterne og forbud imod, at  
vi gældsætter os så kraftigt, som tilfældet er.

Der er nogle, der påstår, at gælden i sig selv  
ikke er noget problem, fordi en stor del af vo-  
res statsgæld er indlandsgæld. Der er dem, der  
har brugt det billede, at det jo bare er den ene  
bukselomme, der har lånt penge til den anden  
bukselomme, og det kan vel ikke være noget  
problem, hvis det er danskere, der skylder hin-  
anden penge. Og der er dem, der vil kunne  
fremdrage fine regneeksempler på, at vi igen-  
nem de senere år har nedbragt statens ud-  
landsgæld som følge af de store overskud på  
betalingsbalancen.

Hvis vi nu indtil videre fastholder, at det  
skulle være korrekt, at det ikke er noget pro-  
blem, at den ene bukse-lomme skylder penge til  
den anden, ja, så viser det sig imidlertid, at der  
er et problem ved det lånearrangement, fordi  
der forsvinder nogle penge mellem bukse-lomme-  
rne. Der skal nemlig betales renter. Finans-  
ministeren har oplyst i de forskellige publika-  
tioner, at alene næste år skal skatteyderne be-  
tale 63 mia. kr. i renter, og det er i hvert fald  
penge, som skal betales her og nu. Det er pen-  
ge, der trækkes af budgettet. Det er 16 pct. af

de samlede drifts- og anlægsudgifter, og det er  
19 pct. af alle statens indtægter.

Lad os forestille os bare for sjovs skyld, at vi  
ikke havde den renteudgift. Til sammenligning  
bruger vi på hele folkepensionen små 40 mia.  
kr., men vi bruger altså 63 mia. kr. på at betale  
renter. Og hvad får vi så for de penge? Ingen-  
ting. Det eneste, vi får, er, at staten kan opret-  
holde den meget store gæld.

Oven i købet er det sådan, at gældsætningen  
jo repræsenterer en omvendt Robin Hood-po-  
litik. Det er jo sådan, at de, der har købt obli-  
gationerne – den ene bukse-lomme, der har  
købt obligationerne, sådan at den anden buk-  
se-lomme, nemlig staten, har kunnet optage de  
store lån – er de absolut mest velhavende i vort  
land: Det er de store fonde, og det er personer  
med store personlige formuer, som de har pla-  
ceret i statsobligationer. Det har de gjort, fordi  
de får deres penge godt forrentet; men lige  
præcis det, at de skal have deres penge godt  
forrentet, betyder, at de 63 mia. kr., som næste  
år skal afsættes på finansloven til at betale ren-  
ter med, er penge, der trækkes fra den under-  
betalte kassedame, det er penge, der trækkes  
fra lavtlønsbefolkningen. Den er også med til  
via skattebetalingen at betale rentebyrden, og  
dermed tager man penge fra de fattige og giver  
dem til de rige.

Det er jo ellers lige præcis det modsatte, der  
er sloganet både for den nuværende regering  
og for det arbejde, der foregår her i Folketin-  
get: at man skal tage fra de rige og give til de  
fattige, men statens gældsætning betyder i sig  
selv en årlig overførsel af kapital, nemlig ren-  
terne på de der over 60 mia. kr., fra de fattigste  
til de rigeste.

Næste års driftsunderskud har vi diskuteret  
tidligere på dagen, og den socialdemokratiske  
ordfører, fru Pia Gjellerup, glædede sig over,  
at der var en lille forbedring i forudsigelserne  
for næste års driftsunderskud. Men uanset om  
man nu glæder sig over, at den sidste decimal  
har ændret sig 100 mio. kr., så kan vi konstate-  
re, at et driftsunderskud i den størrelsesorden,  
nemlig næsten 60 mia. kr., hører ingen steder  
hjemme, for det betyder jo alt andet lige, at sta-  
tens gæld året efter vil være tilsvarende større.  
Det betyder egentlig, at vi i 1994 opkræver 60  
mia. kr. for lidt i skat, for hvis vi skulle have  
balance på budgettet, burde der opkræves 60  
mia. kr. mere i skatter og afgifter.