

[Kim Behnke]

underbetalte kassedame også skal betale en procent mere i skat. Hr. Jes Lunde vil vel ikke være med til, at den studerende, der knap nok kan få det til at hænge sammen, skal betale en procent mere i skat, og hr. Jes Lunde vil vel heller ikke være med til, at pensionisten, der knap nok kan få økonomien til at hænge sammen, skal betale en procent mere i skat. Der akkumuleres således nogle procenter, og vi kan ikke lade dem alle sammen lande hos Mckkinney Møller. Der er altså nogle af procenterne, der skal betales undervejs. Og nogle af de mennesker, som ADAM-modellen ikke tager højde for, er f.eks. de 32.000 danskere, der i 1992 valgte at flytte fra Danmark. Hvorfor? Fordi skattetrykket var blevet så højt. Der var ikke ret mange bistandsklienter mellem de 32.000, der stak af fra det skatteplagede Danmark.

Formanden:

Hr. Jes Lunde har ordet for den sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Først til fru Pia Gjellerup: Nej, vi har aldrig været imponeret over de udgiftspolitiske måltal. Det eneste positive, man kan sige om dem, er, at de gav noget beskæftigelse i budgetdepartementet med at finde på metoder til omgåelse, hvorefter man lavede forskellige kreative ting, solgte aktier flere gange, og hvad ved jeg, for at få pengene til at passe. Jeg synes ikke, de er egnede som et styringsinstrument.

Så spørger hr. Kim Behnke: Hvem skal nu betale? Er det kassedamen, der skal af med noget mere i skat? Nej, det er det ikke efter SF's mening. Det følger jo af de holdninger, vi havde til skattereformen, at vi mener, at problemet er, at man giver nogle kolossale skattelettelser til de mest velstillede i vores samfund. Folketingsmedlemmer får f.eks. en skattelettelse på 20.000-30.000 kr. årligt, når skattereformen er helt kørt ind. Det synes vi er meningsløst. De penge ville vi meget hellere bruge til at løse problemerne med ventelister på sygehuse, på børnepasning osv., end vi vil dele dem ud til forbrug hos folk, der i forvejen efter vores mening har nok.

Lad mig nævne et eksempel på et sted, hvor vi gerne ville tage penge ind. Det er på miljøaf-

gifter. Det er et instrument, der slet ikke er udnyttet nok endnu i forhold til at løse miljøproblemerne, så vi bliver nødt til at tage flere grønne afgifter ind.

Lad mig nævne endnu et eksempel: Formueskatten er i løbet af det sidste tiår blevet halveret. Det betyder, at de mennesker i vores samfund, der har en formue på over 1,3 mio. kr., nu kun betaler det halve i formueskat af, hvad de gjorde tidligere. Hvad er meningen med at dele de gaver ud? Når vi har masser af arbejdsløse, når vi har masser af mennesker, der lider social nød, hvad er så meningen med at lempe formueskatten? Vi synes i SF rent ud sagt, det er asocialt, og vi synes, det er oplagt at tage nogle af de penge tilbage til det fælles samfund til at løse fælles opgaver i stedet for at dele gaver ud til højere forbrug hos de allerrieste i vores samfund.

Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Mødet genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.03

Mødet genoptaget kl. 13.15

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Grove):

Finansministeren (Lykkesøft) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsfonde. (Periodisering af bidrag).

(Lovforslag nr. L 32).

Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets tilslutning til aftale af 12. oktober 1993 mellem regeringen og det færøske landsstyre om refinansiering i 1994 og kapitaltilførsel til færøske banker m.v.

(Beslutningsforslag nr. B 9).

Skriftlig fremsættelse af forslag:

Finansministeren (Lykkesøft):

Herved tillader jeg mig at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsfonde. (Periodisering af bidrag).