

[Jes Lunde]

Vi har også mangler inden for byggeriet. Jeg vil pege på som eksempel, at vi har over tusinde ældre liggende på vores sygehuse, som er færdigbehandlet, og den eneste tilværelse, vi byder dem, er, at de skal være dér i månedsvis og kun have et natbord til deres ejendele. De mangler en plejehjemsplads, og vi har masser af ledige bygningshåndværkere gående rundt. Hvorfor ikke sætte noget mere gang i de aktiviteter? Derfor vil vi foreslå, at vi sætter nogle tilskud på finansloven, så staten kan give et tilskud til halvdelen af de indskud, kommunerne i dag skal stille for at få gang i plejehjemsbyggeriet.

Det er samtidig et godt eksempel på, at det direkte kan betale sig for staten, for får vi en øget aktivitet på det område, kan vi spare langt større beløb på dagpengene og få nye skatteindtægter ind, der langt opvejer de tilskud, som er nødvendige for at trække aktiviteten i gang.

Vi har også en række offentlige serviceopgaver, vi skal have løst: nedbringelse af ventelister på børnepasning, sygehusbehandling og en bedring af hjemmehjælpen. Her er der et klart behov for kontante forbedringer, der samtidig giver en bedre beskæftigelse.

Tilsvarende er der nogle af de løfter, som regeringen har været ude med gennem tiden, som vi ikke rigtig kan se at der er afsat penge til på finansloven. Det er muligt, regeringen forestiller sig, at det skal ske fra satspuljemidlerne, og her vil jeg så bare minde om, at vi har en forhandling foran først, hvor vi skal blive enige om at bruge de penge, og regeringen kan ikke forlods regne med, at alle dens programmer kan finansieres inden for denne pulje. Vi andre har i hvert fald også forskellige ideer til forbedringer, vi gerne vil have ind under puljen. Lad mig nævne genopretning af nogle af de nedskæringer, der er sket gennem 1980'erne, lad mig nævne sådan noget som at forhøje pladsgrænserne for børnepasning og den slags. Så vi har også nogle bud, som vi vil komme med.

Danmark er jo et rigt samfund på mange måder, og vi har i øjeblikket masser af ledige hænder. Vi mener i SF, at det er på tide, at vi for alvor giver plads for dem ved, at andre tager en pause fra arbejdslivet, ved at få løst de mange opgaver, der ligger foran os, ved at tænke mere langsigtet i stedet for at lade os lamme af problemernes omfang.

For SF er det helt afgørende, om regeringen viser vilje til det under efterårets forhandlinger, og derfor kan jeg heller ikke sige endnu, hvordan vi vil stemme til finanslovsforslaget ved tredjebehandlingen. Vi er indstillet på seriøse forhandlinger, og vi vil gerne give regeringen en chance for at vise, om signalerne om nytænkning kan bruges til noget i den konkrete verden.

Et andet tema, som SF lægger afgørende vægt på, er, at finansloven bidrager til at løse de miljømæssige problemer både i Danmark og globalt. SF fik sidste år knæsat princippet om, at alle lovforslag skal ledsages af bemærkninger om væsentlige miljømæssige konsekvenser, og det resulterede også i, at statsministeren udsendte et cirkulære til ministerierne om det.

Men opfylder det lovforslag, vi behandler nu, finansloven, så det krav? Jeg kan ikke se, at der nogen steder er foretaget en opregning af, hvordan forslaget til finanslov for 1994 påvirker miljøet f.eks. sammenlignet med dette års finanslov. Jeg går ud fra, det er en fejl i Finansministeriet, for de retter sig selvfølgelig efter statsministerens cirkulære, og i alt fald vil vi sørge for, at der bliver rettet op på det i løbet af de kommende uger; vi vil nemlig gennem Finansudvalget stille spørgsmål, der indebærer, at vi får gennemført den glemte miljøvurdering.

Det er vigtigt, at de beslutninger, vi træffer, altid rummer økologisk omtanke, og SF lægger vægt på gennem ændringsforslag til finanslovsforslaget at fremme den livsnødvendige økologiske omstilling. Jeg vil minde regeringen om, at vi i den forbindelse har et hængeparti vedrørende miljøafgifter på erhvervslivet, som der skal forhandles om i løbet af efteråret.

Lad mig til sidst sige et par ord om underskuddet på statsfinanserne. SF deler den generelle bekymring for, at underskuddet igen er ved at vokse sig stort. Der er selvfølgelig tale om et spejlbillede af arbejdsløsheden – dårlige konjunkturer giver nu engang et større underskud – men det må ikke blive en sovepude over for at være kritisk opmærksom på underskuddet. Derfor vil jeg gerne tilkendegive, at SF's krav om ændringer ikke vil lægge op til en forøgelse af underskuddet. Vi vil tværtimod komme med nogle forslag, der kan give et bedre bidrag til at løse arbejdsløshedsproblemet,