

[Kim Behnke]

det hele taget Fremskridtspartiets stemmer var afgørende, stemte Fremskridtspartiet kun en enkelt af gangene for finanslovsforslaget.

Hvorfor? Fordi de borgerlige regeringer – dem var der jo en del af – valgte at prioritere et samarbejde med venstre side af salen højere end et samarbejde med sit parlamentariske grundlag. Derfor vil situationen være nøjagtig den samme efter et kommende valg. Hvis en ny Venstre-Konservativ regering prioriterer et samarbejde med Socialdemokratiet højere end et samarbejde med sit parlamentariske grundlag, er det regeringen, der vælger det, og ikke Fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Hr. Svend Heiselberg kunne i sit første indlæg kritisere hele finanslovsforslaget, hele det samlede resultat af finanslovsforslaget, det økonomiske grundlag – ja, man kunne sågar kritisere også, hvad der sker i udlandet, som Danmark altså, som hr. Peter Duetoft så præcist bemærkede det, har meget stor indflydelse på, i hvert fald efter hr. Svend Heiselbergs mening.

Hr. Svend Heiselberg kunne også kritisere en lang række elementer – store og små – i finanslovsforslaget. Men når det så kom til spørgsmålet om, hvad Venstre og hr. Svend Heiselberg vil gøre ved det, kunne hr. Jes Lund ikke engang få et svar på, hvad bare målsætningen for Venstre er i forhold til den samlede ramme for finansloven.

Derfor tør jeg næsten ikke spørge – det vil jo være fuldstændig lige ud i luften, og jeg forventer ikke noget svar, men jeg vil da alligevel stille spørgsmålet, så vi kan høre, at vi ikke får noget svar på det – hvad det er for emner man forestiller sig at disse mange milliarder af kroner, som man formodentlig – det lyder det til, uden at der er sat tal på – vil skære i finansloven. Hvor skal de skæres henne?

Det eneste konkrete, vi hørte i det første indlæg – det blev ikke kommenteret i andet indlæg – var spørgsmålet om, at GATT-aftalen skal på finansloven. Jeg må tilstå, at jeg havde troet, det var, fordi der var tale om en merudgift. Men det må hr. Svend Heiselberg jo i givet fald så også finansiere, eller også må han fortælle os, at det faktisk er GATT-aftalens resultater, der skal bære en ordentlig beskæring af finansloven. Det tror jeg ikke, men det får hr. Svend Heiselberg lejlighed til at redegøre for.

Formanden:

Hr. Svend Heiselberg for en kort bemærkning. Og det kan måske så blive den sidste i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Det er selvfølgelig meget smart, hvis regeringen kunne dreje spørgsmålet hen på, hvad Venstre vil. Men nu er det jo rent faktisk sådan, at det er regeringens finanslovsforslag, vi drøfter i dag, og ikke, hvad Venstre vil.

Vi har både i dag og tidligere klart sagt, at når vi kommer til forhandlinger, vil vi komme med en stribe forslag. Det, vi har beklaget, er, at man har udskudt at indbyde os til forhandlinger, sådan at der kunne være blevet tid til at få indarbejdet de forslag, vi stiller, i det finanslovsforslag, som skal vedtages engang i december. Men vi vil møde op, som vi har givet udtryk for.

Derudover vil jeg gerne sige til fru Pia Gjellerup, at når jeg nævnte netop det med GATT, er det, fordi vi sidste år jo gjorde en hel del ud af at meddele landets største eksporterhverv, at hvis der kom en GATT-aftale, som fundamentalt ændrede landbrugets situation, var vi også indstillet på at finde en løsning på det. Det var opposition og regering enige om. Nu har vi bare måttet konstatere, at man i dag ikke har fundet anledning til at sende en bemærkning med, og det finder vi faktisk at vi også bør meddele landbruget. Hvis der gennemføres så stor en strukturel ændring, skal det selvfølgelig ledsages af et løfte om at følge det op, og så kan man godt sige, at der eventuelt bliver tale om en udgift.

Men her er tale om, at det bl.a. er dansk landbrug, der skal være med til at bære de 44 pct. af befolkningen over 18 år, som skal leve af overførselsindkomster, og derfor skal landbruget selvfølgelig også have rimelige arbejdsbetingelser.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg synes, det var en forunderlig fremstilling, hr. Svend Heiselberg gav af den måde, vi arbejder på i Folketinget. Hvad skulle dog meningen være med at have tid til rådighed på landets fornemste talerstol, hvis det ikke var, at man skulle fortælle, hvad man gerne ville?