

[Peter Duetoft]

Men hvis det ikke er useriøsitet, men noget, hr. Svend Heiselberg faktisk mener, har han unægtelig tilskrevet den danske regering nogen indflydelse i Europa.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Venstre er jo i gang med at skaffe sig et ry for at være den mere kontante del af højreoppositionen her i Folketinget, og derfor vil jeg gerne høre, om vi kan få hr. Svend Heiselberg til at være lidt mere kontant end den konservative ordfører.

Hvis man regner på det, den konservative ordfører sagde, dvs. kigger på, hvad der var på finansloven i 1993, trækker pris- og lønregulering og konjunkturbetingede udgifter ud, sådan som de er opstillet på side 370 i den finanslov, vi har fået fremsendt, kommer man frem til, at det er 7-8 mia. kr., De Konservative vil spare. Det tal vil den konservative ordfører ikke ud med. Den konservative ordfører tør ikke sige sådan nogle tal. Tør Venstre? Kan vi få Venstres bud på, hvor meget der skal spares på finansloven, for at Venstre vil være med i et finanslovforlig? Så kan vi jo få et indtryk af, hvor mange offentligt ansatte det er, Venstre gerne vil fyre.

Jeg havde indtryk af, at hr. Svend Heiselberg remsede en hel del ting op, som skulle ud af finansloven. Kan vi få en sammenlægning på det: Hvor meget skal der spares?

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Først vil jeg gerne rose hr. Svend Heiselberg for bemærkningen om Færøerne. Nu glæder vi os så i Fremskridtspartiet til, at ord følges af handling, når vi senere på måneden skal tage stilling til, om de nye milliarder skal sendes mod nord. Hidtil har Venstre jo haft den holdning, at Fremskridtspartiet nærmest begik vold mod vore nordiske medborgere, når vi satte stop for bevillingerne. Men det ville da klæde Venstre at melde sig i flokken af dem, der mener, at nok må være nok, og det er nu.

Men bortset fra det har formanden for Venstres folketingsgruppe, hr. Ivar Hansen, i et indlæg i mandags, den 11. oktober, i dagbladet Morgenavisen Jyllands-Posten en meget lang, grundig og fuldstændig korrekt kritik af det fi-

nanislovsforslag, vi nu behandler, og han slutter med ordene: »Finanslovsforslaget for 1994 er en direkte videreførelse af den socialdemokratiske politik, vi kender så godt fra tidligere.«

Venstres politiske ordfører, hr. Fogh Rasmussen, udtalte i går, at pengene fortsat fosser ud af statskassen; næste år stiger udgifterne med 21,1 mia. kr.; det er en halv mia. kr. mere, end regeringen regnede med i august.

Men hvad er så konklusionen på det? Ja, ifølge hr. Svend Heiselberg var konklusionen, at det havde man altså konstateret i Venstre, men så stemmer man alligevel for finansloven. Hvorfor? Hvad er det, der er så vigtigt ved at stemme for finansloven, når man så fuldstændig korrekt analyserer sig frem til, at det er noget bras, der ligger foran os, og at man burde stemme imod?

Hvad skal der til? Hvor absurd skal finansloven være, før Venstre siger: Nu går det ikke længere, nu er vi nødt til at stemme imod. Jeg håber, hr. Svend Heiselberg har et svar på det.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Hr. Svend Heiselberg hæftede sig på et tidspunkt i sit indlæg ved, at der ikke var nogen regering, der tidligere havde vovet at præsentere Folketinget for et finanslovsforslag med det underskud, som der ligger i dette finanslovsforslag.

Man kan måske få hr. Svend Heiselberg til at se tilbage i sine papirer fra tidligere finanslovsforhandlinger – hr. Svend Heiselberg er jo en af dem, der har været med til at arbejde meget præcist med finanslovene længe – og se på, hvor stor afstand der har været fra den tidligere regerings finanslovsforslag til det, der blev vedtaget, for ikke at tale om det, der er blevet resultatet af disse finanslove. Er sandheden ikke den, at man har fremlagt glansbilleder, man har måttet ride lidt i glasuren undervejs, og efterfølgende har man ikke på nogen måde kunnet styre efter det resultat, der var blevet vedtaget?

Hr. Svend Heiselberg kom med en lidt syrlig bemærkning – sådan hørte jeg det – i forhold til, at man først var inviteret til finanslovsforhandlinger den 26. oktober. Jeg må nu sige, at jeg hørte resten af hr. Svend Heiselbergs tale som en bekræftelse på, at det faktisk er nødvendigt med en god frist. For at få gang i for-