

[Qvist Jørgensen]

Brugerindflydelsen er ikke nævnt i selve loven; men jeg er helt overbevist om, at det berømte vink med vognstangen, der fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er tilstrækkeligt til, at de kommuner, der endnu ikke har fået indført brugerindflydelse, vil finde ud af det.

Jeg vil gerne slutte med at sige, at det allerede på nuværende tidspunkt har vist sig – det fremgår også tydeligt af de store mængder af hørings svar – at der i samfundet er en vældig interesse for biblioteksområdet.

Uden at ville svinge mig op i de helt høje skytag vil jeg gerne sige, at vi virkelig skylder samfundet og biblioteksudvalget gennem vort udvalgsarbejde og vor bibliotekinteresse at gennemføre en rigtig god lovgivning for det element i det samlede danske kulturliv, der har den suverænt største bevågenhed og betydning.

Vi synes, at der med lovforslaget er lagt op til dette, og at vi i udvalget kan være med til at hjælpe bibliotekerne væk fra den stagnation – i hvert fald målt i antal bøger på hylderne, og vi kender jo også andre parametre – som har præget de sidste år.

Det bliver en spændende periode i Kulturudvalget.

Eva Møller (KF):

Hvis jeg begynder med at sige, at jeg på Det Konservative Folkepartis vegne finder, at dette er et interessant og spændende lovforslag, vil de fleste med kendskab til den udtryksform, politikere og lærere plejer at have, nok sige: Nå, så er hun i hvert fald imod det hele!

Sådan er det imidlertid ikke. Der er rent faktisk kun et enkelt punkt, hvor Det Konservative Folkeparti er helt og ganske aldeles uenig med ministeren i det forslag, der foreligger her.

På alle de andre områder mener vi det rent faktisk, når vi siger, at det er et interessant og spændende lovforslag. Men når jeg ikke kan sige det tydeligere, hænger det sammen med, at den endelige afklaring af, hvordan vi vil stille os til forslaget, må bero på udvalgsbehandlingen og svarene på en række uddybende spørgsmål.

Jeg kan ikke lade være med sådan lidt drilende, efter at jeg nu i 10 år gang på gang har oplevet – og jeg har ikke gjort det; det synes jeg min og Folketingets tid var for kostbar til –

socialdemokratiske ordførere tælle ministerbemyndigelser i lovforslagene, at sige, at det virker sjovt og morsomt her at kunne læse fra en socialdemokratisk kulturminister, at vi skal have skabt et klarere grundlag – en lovhjemmel – på det og det område, og det gør vi ved ministerbemyndigelser.

Jeg vil nu gerne, inden jeg siger helt ja til alle områderne, vide lidt om, hvordan ministeren agter at udnytte disse bemyndigelser. Men hvis de uddybende svar, jeg får – og det tror jeg egentlig baseret på debatten og bemærkningerne – er positive set med mine øjne, er vi naturligvis også enige i alle de ting, som står i lovforslaget på nær et enkelt område.

Vi er tilfredse med formuleringen af formålsparagraffen. Vi finder, at den fremhæver de væsentlige punkter, vi har med hensyn til uddannelse, oplysning, kultur og den information, som er nødvendig for at opretholde det demokrati, som vi er så stolte af, så dér kan der ikke blive nogen form for uenighed.

Vi er også meget tilfredse med, at de fire ting, der nævnes i § 2, ikke er obligatorier. Det er vi af flere grunde: Det er væsentligt for Det Konservative Folkeparti, at det ikke er obligatorier. Og én af grundene er naturligvis, at de to nye pinde, der er indføjede, ville bevirke øgede udgifter for kommunerne, hvis det blev obligatorier, og det ønsker vi ikke at medvirke til. Derimod vil vi meget gerne medvirke til en frihed, der gives kommunerne, når det siges, at de har lov til at gøre disse ting, dersom de synes, det er rigtigt ude lokalt.

Kvalitet i biblioteks-, informations- og oplysningsarbejdet er vi helt enige i. Og jeg kan sige, at jeg selv havde overvejet, om jeg kunne finde en bedre formulering af § 3. Men det kunne jeg ikke finde frem til. Jeg synes også, at den, der stod i den tidligere lov, og som er gentaget i denne lov, er den bedst mulige. Og sådan går jeg ud fra at ministeren også har skønnet. Men jeg er glad for de opstrammende bemærkninger, der ligger til § 3 baseret på den debat om »Den gode bog«, som også den socialdemokratiske ordfører nævnte.

Jeg vil tilfældigt her i salen – også fordi det er et meget teknisk område – gøre opmærksom på, at jeg i udvalget gerne vil have lov til at rejse nogle spørgsmål om sammenhængen mellem ophavsretsloven og det foreliggende lovforslag og for den sags skyld enhver biblio-