

[Kulturministeren]

Som jeg har kunnet lytte mig frem til i dag, må dette lovforslag få en let gang på Jorden eller i hvert fald gennem Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 20:

Forslag til lov om folkebiblioteker m.v.

Af kulturministeren (Jytte Hilden).
(Fremsat 6/10 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Qvist Jørgensen (S):**

Den gældende lov er med mindre justeringer fra 1985, og 8 år er faktisk lang tid i kulturpolitisk sammenhæng.

Med regeringens forslag til ny bibliotekslov bliver der skabt en tidssvarende sammenhæng mellem folkebiblioteker og skolebiblioteker samt de statslige overbygningsbiblioteker. Sigtet med loven er først og fremmest at skaffe flere bøger, inklusive lydbøger, på hylderne.

Baggrunden er den triste, at den samlede vækst af bogindkøb til folkebibliotekerne i ti-året 1980-1990 er faldet med over 27 pct., og i den periode er bogpriserne steget mere, end kommunernes budgetter kunne følge med til. Derfor er det så vigtigt, at der ses ganske nøje på mulighederne for netop at styrke indkøbskontiene.

I 1994 afsættes der i henhold til lovforslaget yderligere ca. 6 mio. statslige kroner til forhøjelse af centralbibliotekernes indkøb. Derfor er den forbedrede økonomi efter Socialdemokra-

tiets opfattelse et af de væsentlige elementer – måske det allervæsentligste – i dette lovforslag, og der er stor signalværdi indbygget, idet regeringens og statens positive engagement understreges.

Dette større statslige engagement kan ud over den direkte saltvandsindsprøjtning på de 6 mio. kr. også ses bl.a. i den løsning, der foreslås vedrørende centralbibliotekernes statsfinansiering. Dermed får staten et direkte medansvar, og dens rolle understreges også i relation til det vigtige lånersamarbejde, idet de statslige overbygningsfunktioner for første gang defineres i selve lovforslaget. Jeg tænker på kapitel 4, hvor Statsbiblioteket, Blindebiblioteket, Depotbiblioteket og Indvandrerbiblioteket direkte er nævnt i selve lovteksten.

Der har allerede været rejst det spørgsmål, om ikke det er hensigtsmæssigt med en større præcisering af de forskellige forskningsbibliotekers rolle og forpligtelse i det interurbane lånesamarbejde end den, der er i lovforslagets § 14.

Hvad angår materialevalget, er der grund til at understrege folkebibliotekernes opgave med at sikre det brede udvalg uden at glemme kvaliteten, også i forholdet til de smalle genrer som f.eks. lyrikken.

Den interessante debat om »Den gode bog«, der har foregået sommeren over, baseret på Anne Lise Japsens bog, har været uhyre nyttig og har sat problemet i relief.

Jeg vil gerne fremhæve, at hvad angår materialevalget, går vi ikke ind i styringen af bog- og materialekøbet; men det er vigtigt at gøre opmærksom på den indlysende forpligtelse, der fremgår allerede af lovforslagets kapitel 1, vedrørende kvalitet og alsidighed også i materialetyper samt hensyn til særlige handicappgrupper.

Hvad angår økonomien i forslaget, vil jeg fremhæve, at det synes tydeligt, at ministeren lægger op til – dels gennem fortsatte forhandlinger med kommunerne, dels ved en villighed til selv at yde og dels ved åbenhed over for fleksible løsninger f.eks. med hensyn til åbningstiderne – at lovforslaget skal være udgiftsneutralt for kommunerne. Dette fremgår også af den korrespondance, der foreligger.

Jeg synes, og mange andre synes, at der er én enkelt skønhedsplet i lovforslaget, men jeg tror, vi skal lade den ligge ved denne lejlighed.