

**[Kirsten Jacobsen]**

tavshedspligten efter forgodtbefindende. De gør det ikke engang så smart, at det ikke kan opdages. Skatteministeren brød tavshedsbestemmelserne i går; det fremgår af et svar, som industriministeren har givet så sent som den 23. september.

På den baggrund er jeg nødt til at gentage mit spørgsmål til statsministeren: Mener statsministeren virkelig, vi kan være bekendt, at en hel gruppe af mennesker i Hobro er henvist til at stå og se på et spil, som ingen ved hvad der ligger bag ved?

**Statsministeren (Nyrup Rasmussen):**

Det overstiger jo desværre mine kræfter at undgå, at fru Kirsten Jacobsen er skuffet. Men på den anden side synes jeg, det er forkert at give det indtryk, at der ikke her er igangsat undersøgelser og analyser.

Industriministeren har afgivet en redegørelse til Erhvervsudvalget i september, hvor der fyldigt redegøres for sagens forløb og den samlede løsning. Kuratorerne i Himmerlandsbankens konkursbo har for nylig udarbejdet en fyldig rapport, og jeg vil gerne tilføje, at hvis det ønskes, at denne rapport offentliggøres, så vil vi gerne offentliggøre den, sådan som jeg ser det.

Kuratorerne skal jo, som man ved, sikre, at der sker en politimæssig efterforskning, hvis det er nødvendigt. Finanstilsynet har i øvrigt anmeldt forholdene omkring to fonde i Himmerlandsbanken til politiet, og derudover undersøger Københavns Fondsbørs, om der forud for lukningen af banken forelå insiderhandel.

Jeg er nødt til at sige til fru Kirsten Jacobsen, at det, der overhovedet kan undersøges, bliver undersøgt, såvel af uvildige offentlige som private instanser.

Men dertil vil jeg gerne føje, at jeg ligesom fru Kirsten Jacobsen beklager det tab, som ganske mange mennesker har lidt ved bl.a. det obligationskøb, som har været omtalt så voldsomt – og med rette. Men det er jo ikke en sag, der berører regeringens måde at håndtere den konkrete banks situation på.

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg vil gerne spørge statsministeren i fortsættelse af det sidste svar, om statsministeren er enig med industriministeren i, at regeringen

har reddet alle småsparere og virksomheder i Hobro, og at kun spekulanterne har tabt penge.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil gerne spørge statsministeren: Vil statsministeren bekræfte, at industriministerens oplysninger til Erhvervsudvalget i september ikke indeholdt oplysninger om et skattemæssigt underskud på 173 mio. kr.? Vil statsministeren derefter bekræfte, at hverken tilsynets rolle i denne sag eller regeringens rolle i samme er under undersøgelse eller kan undersøges af de instanser, der er tale om?

**Kai Dige Bach (KF):**

Vi har alle sammen stor forståelse for, at vigtige sager, som angår den tillid, det danske bankvæsen nyder både i befolkningen og i udlandet, skal løses og skal løses hurtigt i en penibel situation.

Det, det kniber med min forståelse for, er den udvidede tavshedspligt, som skatteministeren har pålagt sig selv i forhold til udvalget. Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge, om ikke vi kunne få lov at se det dokument, der indeholder denne aftale. Der kan jo ikke være noget detailengagement, der kunne berettige en tavshedspligt, i sådan et dokument, hvor der står, hvordan man har lavet en aftale om løsningen.

**Formanden:**

Når formanden rejser sig, er det et udtryk for, at taletiden er overskredet.

**Svend Aage Jensby (V):**

Kan statsministeren bekræfte, at det er den samme advokat, nemlig advokat Søren Skov Knudsen fra Kammeradvokaturen, der har haft følgende roller i hele spørgsmålet om Himmerlandsbankens overdragelse:

- 1) Advokaten har medvirket i de daglange og nattelange forhandlinger den 21. og 22. august 1993 og har været Finanstilsynets juridiske rådgiver.
- 2) Den samme advokat har godkendt den juridiske konstruktion af hensættelsesbeløbet.
- 3) Det er den samme advokat, der også er kurator.

Hvorledes vil statsministeren sikre, at befolkningen kan have tillid til, at denne kurator har den fornødne habilitet?