

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 12:

Forslag til lov om ændring af lov om støtte til voksenuddannelse. (Ændring af støttesats).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 6/10 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Lone Møller (S):

Det forslag, vi behandler her, er en konsekvens af regeringens arbejdsmarkeds- og skattereform. Det går i al sin enkelhed ud på at regulere satsen til voksenuddannelsesstøtte, så den svarer til højeste beløb på dagpenge. Årsagen til det er, at man ikke fremover skal svare arbejdsmarkedsbidrag.

Socialdemokratiet kan støtte forslaget og håber på en hurtig udvalgsbehandling.

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg bliver nødt til at sige det. Dette lovforslag dokumenterer desværre kun alt for godt, hvad vi i juni sagde om regeringens forhadte gennemtrufning af både en omfattende arbejdsmarkedsreform og en omfattende skattereform: Det var lovjask.

Det foreliggende forslag går jo ud på at ændre satserne til personer på voksenuddannelse i henhold til de ændringer, der blev gennemført med reformerne på dagpengeområdet, og det er der logik i.

Men vi vil fra konservativ side bede regeringspartierne om selv at tage ansvaret for det lovjask, som vi blev præsenteret for i juni måned. Dette her er ikke det første, og det bliver heller ikke det sidste forslag, vi vil se fra regeringen, som skal rette op på de mange problemer, skatte- og arbejdsmarkedsreformen afstedkom i juni måned.

Vi beklager det, men det er konsekvensen, når man vil gennemføre så store ændringer på så kort tid.

Else Winther Andersen (V):

Der bliver ikke meget fantasi i dette indlæg i forhold til den sidste taler. Jeg må sige det samme som fru Pia Christmas-Møller: Det er

det, der kommer ud af at lave en så stor reform så hurtigt. Så er det, der opstår nogle alvorlige fejl, og jeg synes, det er meget beklageligt.

Jeg mener også, at regeringspartierne selv må tage ansvaret for, hvordan dette her kommer til at ende. Det er Venstres bud på denne sag.

Ebba Strange (SF):

Som det er blevet sagt af de tidligere ordførere, er det foreliggende forslag en konsekvens af den arbejdsmarkedsreform og skattereform, der blev vedtaget i slutningen af sidste samling. Da SF ikke havde del i hverken skattereformen eller arbejdsmarkedsreformen, vil vi også afholde os fra at tage stilling til dette forslag. Så vi stemmer hverken for eller imod, hvis det kommer til afstemning.

Poul Nødgaard (FP):

Fremskridtspartiet har ikke mange kommentarer til denne sag. Vi må nok give de ordførere ret, som har fremført, at forslaget skulle have været fremsat i forbindelse med skattereformen. Men tingene gik jo lidt stærkt, og livet skal jo også gå videre.

Jeg går ud fra, at nedsættelsen af disse satser er en opfølgning af skattereformen, idet man jo ellers ville risikere, at folk reelt får mere udbetalt pr. uge, fordi de ikke skal betale arbejdsmarkedsbidrag – sådan læser jeg i hvert fald loven.

Jeg kan undre mig lidt over – det kan være, undervisningsministeren kan svare på det, men jeg må læse det sådan – at det altså er de satser, vi skal godkende pr. 1. januar 1994. Men da arbejdsmarkedsbidraget stiger i 1995, 1996 og 1997, kommer der så nye love, eller kan den foreliggende lovgivning fortsat bruges, når arbejdsmarkedsbidraget stiger i løbet af de kommende to-tre år, vistnok helt op til 8 pct.? Det synes jeg det kunne være interessant at få at vide.

Venstres ellers udmærkede ordfører havde ingen bud på sagen, det synes jeg var lidt fatigt. Vi har da det bud, at vi er nødt til under en eller anden form at medvirke positivt til, at vi kan få dette forslag gennemført, for realiteten er, at hvis det ikke gennemføres, så vil en befolkningsgruppe få flere penge udbetalt, end den rent faktisk har krav på, når vi ser det i sammenhæng med skattereformen.