

[Sønderby]

alerne hurtigst muligt skal afhændes igen, og at man lader Sønderjyllands Amt administrere den. Det tror jeg egentlig også vil være en god ordning. Det vil jo også bevirke, at pengene hurtigt kommer tilbage i fonden, og at man dermed kan være behjælpelig med at løse nogle af de spørgsmål, som den socialdemokratiske ordfører nævnte.

Jordfonden skal jo købe og sælge landbrugsjord og naturarealer fortrinsvis til jordfordeling, og der blev spurgt, om vi, der bor i Bramming-Esbjerg-området nord for grænsen, stadig væk skyldte Sønderjylland noget. Nej, genforeningen er gennemført, men jordreformen blev jo gennemført uden for Sønderjylland, og derfor er der stadig væk nogle arronderingsproblemer i Sønderjylland. Ministeren skriver også i bemærkningerne, at det må være en af de sidste ordninger, der skal gennemføres, før genforeningen er endelig.

Vi er tilfredse med lovforslaget, og vi forventer, at Sønderjyllands Amt sammen med kommunerne kan få sagen på plads, når det er vedtaget. Som det er blevet nævnt, er det ikke så mange af de sønderjyske kommuner, der endnu har villet indskyde de 500.000 kr. i fonden, men når loven nu bliver permanent for 10 år, tror jeg, man vil finde ud af, at det slet ikke er en dårlig ordning, og at kommunerne så vil gå i gang, for de har jo alle sammen nogle områder langs med banen og andre steder, hvor man kan bruge den.

Vi kan give tilslutning til lovforslaget ud fra det synspunkt, at det er en fortsættelse af frikommuneloven. Vi vil give lovforslaget en hurtig behandling, for ministeren har jo skrevet, at loven skal træde i kraft 1. januar 1994 – og det skal den jo også, når den anden lov udløber – så vi er klar til udvalgsarbejdet og vil hjælpe ministeren med at opnå, at lovforslaget bliver vedtaget inden.

Kristen Touborg (SF):

Jeg har nogle få bemærkninger at gøre til forslaget på SF's vegne.

Argumentationen hentes jo unægtelig noget langt tilbage i tiden. Af lovforslagets almindelige bemærkninger fremgår det:

»... at der særlig i Sønderjylland af historiske grunde er behov for jordfordelinger til forbedring af landbrugserhvervets arronderingsmæssige forhold. Landboreformerne, der

blev gennemført i kongeriget fra slutningen af 1700-tallet, blev ikke gennemført tilsvarende systematisk i hertugdømmerne.«

Det er givetvis rigtigt, at der har været et særligt behov for jordfordeling i Sønderjyllands Amt. Men behov er der jo stadig. Hvorvidt der i dag er mere brug for jordfordeling i Sønderjyllands Amt end i det øvrige land, kan man dog godt sætte spørgsmålstegn ved.

Sagen er jo nemlig, at der ved ændringen af landbrugsloven i 1989 blev åbnet store muligheder for at modvirke hensigten med jordfordelingsloven: at give en bedre arronderingsordning.

Udviklingen de sidste fire år har nemlig vist, at der efter liberaliseringen af loven, bl.a. med hensyn til afstandsregler, i stedet sker en spredning af de enkelte ejendommers jordtilliggende. Der kunne således godt være behov for en jordfond, som dækker hele landet.

Men skal man tage fat på det virkelige problem, skal vi have ændret den liberale afstandsbestemmelse i landbrugsloven i stedet. Det foreliggende forslag behandler symptomerne, ikke sygdommen.

Vi vil dog forholde os positivt under udvalgsarbejdet.

Niels Højland (FP):

Som det fremgår af forslaget, er det jo en fortsættelse af det iværksatte frikommuneforsøg om Den Sønderjyske Jordfond.

Det har aldrig været Fremskridtspartiets politik og gode kop te, at staten skulle gå ind og opkøbe jord, men man må nok sige, at dette her er en af de bedste former for den slags, for der står jo i forslaget, at jorden skal afhændes til landbrugsmæssige formål så hurtigt som muligt og på den bedst mulige måde og til de handelspriser, som der nu er. Så må man jo bare håbe, at staten ikke køber for dyrt op og sælger for billigt.

Vi vil snarest stille nogle spørgsmål i udvalget om, hvor meget jord staten ejer på nuværende tidspunkt, mens forsøget har kørt. Vores endelige stillingtagen til forslaget vil selvfølgelig være afhængig af, hvor meget staten ejer nu.

Men umiddelbart er vi positive over for forslaget, der jo som sagt også i sin tid blev vedtaget af samtlige partier i Folketinget. Vi håber også, at vi vil kunne stemme for det til den endelige behandling.