

[Pia Christmas-Møller]

løsning på problemet, men det vil Socialdemokratiet ikke være med til, og det beklager vi stærkt. Vi synes ikke, at det på nogen måde er rimeligt at spare 210 mio. kr. på de pensionister, som selv yder en indsats, og så til gengæld med den anden hånd bevilge penge ud til højre og venstre.

Vi må afvise forslaget.

(Kort bemærkning).

Grete Schødts (S):

Jeg vil godt stille den konservative ordfører, fru Pia Christmas-Møller, det direkte spørgsmål: Hvorfor finder man i Det Konservative Folkeparti, at der skal være forskelsbehandling af pensionister alt efter, om de er mellem 67 og 70 år eller over 70 år?

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Fru Grete Schødts' bemærkninger om forskelsbehandlingen afhængig af, om man er 67 eller 70 år, får mig til at tage ordet. Forskelsbehandling kan man rette op på to måder, nemlig ved enten at kappe hovedet af dem alle sammen, så de bliver lige høje, eller ved at lægge en meter til dem alle sammen. Her har man altså gjort det, at man har kappet hovedet af dem alle sammen op til 70 år, og så mener man, at det er ligestilling. Vi andre synes, at det måske var en bedre ligestilling, hvis man havde givet alle over 67 år folkepensionens grundbeløb.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig fru Kirsten Jacobsens betragtninger. Der er ikke nogen rimelighed i at rette på en uretfærdighed ved at lade uretfærdigheden dække alle grupper.

Jeg må sige til fru Grete Schødts, at i Det Konservative Folkeparti er vi faktisk af den opfattelse, at folkepensionen er et retskrav, man har som borger i dette land. Vi vil ikke være med til, at det skal være en indkomsthængig ydelse, og derfor afviser vi en udhuling af folkepensionens grundbeløb for de over 70-årige. Man skal have tillid til, at man har krav på det, når man fylder 70 år.

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg kan godt forstå, hvis der er pensionister, der er utrygge og bekymrede for deres vilkår fremover. Det er til fulde lykkedes rødkløverregeringen at skabe usikkerhed om pensionisternes økonomiske situation. Skattereformen med bruttoficeringen af folkepensionen har skabt store ændringer for mange pensionister. Med en yderligere indtægtsregulering straffer Rødkløverregeringen dem, der har sørget for at spare op, og som derfor har supplerende indtægter, ligesom regeringen jo har gennemført en reduktion af folkepensionens grundbeløb, for nu at nævne nogle af ændringerne, men dette er for intet at regne i forhold til den signalforvirring, der er kommet fra regeringen. Det startede med økonomiministerens udmelding i forsommeren om, at regulering af pensioner skulle ændres, men under de opfølgende spørgsmål her i salen afviste finansministeren det pure. Det var ikke regeringens politik, og finansministeren bedyrede, at man aldrig ville se ham som tilhænger af at indkomstgraduere folkepensionens grundbeløb.

I åbningstalen var det så statsministerens tur. »Folkepensionens grundbeløb skal være det faste fundament for al pensionsopsparring; det står regeringen urokkeligt fast på«, sagde statsministeren. Det kunne kun opfattes, som om regeringen ikke ville foretage ændringer i folkepensionisternes økonomiske vilkår, som om det nye vel at mærke reducerede grundbeløb nu lå urokkeligt fast. Men nej, der var udelukkende tale om i forhold til pensionsopsparring. Regeringen fremsætter så nu et lovforslag om at indtægtsregulere folkepensionen, således at pensionister, der har større arbejdsindtægter, mister deres folkepension. Det virker fuldstændig urimeligt med så forskellige meldinger til pensionisterne, og jeg kan godt forstå, hvis mange pensionister er forvirret.

Vi har fra Venstres og De Konservatives side under finanslovforhandlingerne foreslået rødkløverregeringen at droppe dette forslag, og vi har endda anvist alternativ besparelse, fordi vi simpelt hen synes, at det er forkert at gennemføre denne indtægtsregulering, men det er blevet blankt afvist af regeringen. Det kan jeg kun beklage, men jeg skal understrege, at Venstre ikke kan støtte dette forslag.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Efter de gældende regler indtægtsreguleres