

[Industriministeren]

det er nødvendigt at føre stikprøvekontrol i det omfang, som vi har gjort hidtil. Og så skal man naturligvis se på sit ressourceforbrug på den måde, som man jo altid gør.

Så der er ikke tale om noget videre – hvad skal vi sige? – definitivt i bemærkningen om 30 årsværk. Der er altså tale om, at det er det bedste skøn, vi har kunnet give indtil nu, og det var også det skøn, den tidligere regering gav i det svar, den leverede til Folketingets Erhvervsudvalg i forbindelse med den betænkning, som jeg tidligere omtalte.

Jeg takker for den konstruktive vilje til samarbejde under det kommende udvalgsarbejde. Regeringen vil gøre sit for at bidrage til det.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):

Nu er det jo ikke, fordi vi skal starte udvalgsarbejdet her – det ville jo være forkert – så jeg skal gøre det ganske kort. Men det er klart, at det ville have hjulpet på dette lovforslag, hvis der havde stået, at flere gentagne ubesvarede henvendelser til direktionen eller sådan noget kunne medføre, at man i enkelte tilfælde kunne henvende sig til revisoren.

Men det, der står her, er, at det foreslås, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen »får adgang til at hente oplysninger fra selskabets revisor i forbindelse med kontrollen«. Ellers er der noget, jeg har overset, for det er jo den form, jeg synes er forkert: den videregivelse af autoritet og flytning af tingene, der går igennem hele lovforslaget. Alle steder, hvor det går den ene vej, står der »kan«, og alle steder, hvor det går den anden vej, står der »skal«, og alle begreberne er så løse, at man med lidt god vilje, når alle afleverer et helt rigtigt regnskab, såmænd kan beskæftige meget mere end 30 mennesker med at genere erhvervslivet.

Industriministeren (Trøjborg):

Jeg lægger jo altid vægt på at være imødekommende, når hr. Kai Dige Bach viser konstruktiv forhandlingsvilje, og hvis det er det, jeg skal læse i hr. Kai Dige Bachs indlæg her fra Folketingets talerstol, ja, så vil jeg da meget gerne sige, at jeg vil bestræbe mig for at levere et svar, der præciserer, at der ikke er tale om en bestemmelse, som giver Erhvervs- og Selskabsstyrelsen myndighed til at indhente oplysninger fra revisor, uden at der er et kvalitativt

grundlag. Der skal altså være tale om, at der er en bestemt, begrundet formodning om, at det er helt nødvendigt at indhente oplysninger fra revisor.

Så hvis vi kan finde en forståelse herom – det tror jeg vi kan, når vi får også den del af lovforslaget behandlet under udvalgsarbejdet – ser jeg frem til en meget konstruktiv dialog med Det Konservative Folkeparti. Jeg håber, at vi kan finde fælles fodslag. Når jeg siger det sådan, så er det, fordi det er mit indtryk, at til trods for lidt krusninger på overfladen hos erhvervslivet, revisorer osv. er der generel forståelse for, at dette – for nu at sige det på jysk – ikke er så ringe et lovforslag endda. Det er måske endda ganske fornuftigt og til at leve med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Ingrid Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 84:

Forlag til lov om erhvervsdrivende virksomheder.

Af industriministeren (Trøjborg).
(Fremsat 24/11 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Lotte Henriksen (S):**

Dette lovforslags formål er primært at modernisere den gældende firmalov, som med dette lovforslags vedtagelse bortfalder, samt at sikre åbenhed omkring erhvervsdrivende virksomheder og andelsselskaber med begrænset ansvar.