

[Kai Dige Bach]

heder til tiden. Til opnåelse af dette kan bøder eller afgifter være et hensigtsmæssigt middel, men der er mange vigtige detaljer, der bevirker, at vi alligevel ikke kan stemme for dette lovforslag.

Rådgivning, vejledning og kontrol er naturlige offentlige arbejdsopgaver, men det er symptomatisk for denne regerings lovgivning, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal føre kontrol, men kan yde vejledning.

Symptomatisk er det også, at der skal ansættes endnu flere personer i den offentlige sektor, som skal betales direkte af erhvervslivet. For at begrænse denne omkostning er det særlig nødvendigt at få præciseret, hvad styrelsen må, kan og skal.

Som jeg forstår det, så er baggrunden mere, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at styrelsen på grund af en række domme ved Menneskerettighedsdomstolen ikke må bede om oplysninger i de tilfælde, hvor der er begrundet mistanke om, at der foreligger et strafbart forhold.

En meget væsentlig anke er, at lovforslaget er endnu et angreb på revisorernes tavshedspligt. Det, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal kunne kræve – ifølge forslaget endda ikke særlig præciserede eller begrænsede – oplysninger direkte fra revisor uden om en virksomheds ledelse, er uacceptabelt af mange grunde. Tavshedspligten er en forudsætning for tilliden mellem virksomhed og revisor. Ansvar for driften af en virksomhed skal efter vor mening ufravigeligt ligge hos ledelsen, altså direktion og bestyrelse, i en virksomhed, og det er her, man skal spørge.

I øvrigt savner vi præciseringer af en række løse formuleringer i loven – formuleringer som f.eks. »oplysninger, der er nødvendige« – kriterier for Erhvervs- og Selskabsstyrelsens reaktionsform, kriterier for hjemmel til tvangsoplysning og begrebet åbenbare overtrædelser. De må alle præciseres i forhold til formålet, og formålet må jo være at undgå de overtrædelser, der er til væsentlig skade for regnskabsbrugere, og ikke kun at angribe rene formaliteter.

Det samme gælder den bløde undtagelsesbetingelse, hvori det hedder, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fritage de pågældende bestyrelses- eller direktionsmedlemmer for afgift, hvis særlige omstændigheder taler herfor.

Vi trænger til en præcisering af, hvad disse særlige omstændigheder dækker over, for det er jo sådan i virkelighedens og erhvervslivets verden, at der forekommer situationer, hvor regnskabsaflæggelsen kan blive midlertidigt forsinket af helt legale årsager såsom forsøg på økonomisk rekonstruktion af en virksomhed.

Der bør også i loven være mulighed for, at en virksomhed kan indtanke pålæggelse af afgifter m.v. for Erhvervsankenævnet.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal også efter dette lovforslag nedsætte et regnskabsråd, men det er der efter vor mening ingen grund til at lovgive om. Vi kan heller ikke se nogen fordel ved, at den, der skal modtage råd, altså Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, absolut skal have formandsposten.

Alt i alt er forslaget efter vor mening så omkostningstungt og uafklaret, at Det Konservative Folkeparti ikke kan gå ind for det i den foreliggende form.

Erik Larsen (V):

Venstre ønsker at understrege, at der selvfølgelig skal være krav til formalia omkring regnskabsaflæggelser. Vi ønsker også at gøre opmærksom på, at når der tales om, at nogle krav ikke er opfyldt, så betyder det ikke, at der i den forbindelse er strafbare forhold eller besvigelser eller andet. Det er altså formalia omkring regnskabsaflæggelsen, der er tale om.

Vi kan ikke støtte lovforslaget fra Venstres side. Det betyder, at der skal ansættes 30 medarbejdere i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til at foretage den stikprøvevis kontrol af regnskaber.

Vi må også vende os kraftigt imod § 64, stk. 2, hvorved Erhvervs- og Selskabsstyrelsen får bemyndigelse til at henvende sig til en virksomheds revisor uden om virksomhedens ledelse. Det er en fremgangsmåde, som vi vil tage skarpt afstand fra, idet vi synes, at den strider mod al etik, og det kunne måske være et af de spørgsmål, vi i udvalget kunne prøve at få ændret.

Vi har i det sidste års tid strammet lovgivningen omkring revision, omkring bestyrelsesansvar og omkring årsregnskabsloven, hvilket klart tilkendegiver ønsket om at stramme op, at stille krav. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen får jo intet reelt ansvar i disse sager, hvor man foretager stikprøvevis kontrol, men spørgsmå-