

[Flemming Hansen]

at det jo er ministerens egen sag, om han vil vurdere det sagligt eller usagligt.

Vi synes, at en fri lukkelov ville give den fornødne fleksibilitet. Det gør dette lovforslag ikke; det binder nemlig folk til at holde åbent på det tidspunkt, der passer ministeren. Hvis en forretningskunder f.eks. bor i et landsbysamfund og kommer hjem fra staden kl. 9 om aftenen, så kan man holde åbent til kl. 9 om aftenen med en liberal lukkelov, men det kan man ikke med denne her, for fleksibiliteten mangler.

Og så svarede ministeren ikke på mit spørgsmål om tidsfaktoren. Vi nærmer os jo ikke midnat endnu, men jeg kan da se, at vi nu er nede på, at Folketinget får 16 dage til at behandle dette lovforslag – mens regeringen altså har brugt 8 måneder bare til at blive enige om at fremsætte det. Vi må have en kommentar til, om det er en rimelig måde at gebærde sig på.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Det er vist et mindre problem med de 16 dage, for det er der ikke ret mange der tror på kan lade sig gøre. Dette er vel nok det forslag, som fortsat vil medføre flest deputationer i udvalget. Og det forstår jeg godt, for jeg synes ikke, ministeren rigtig svarede mig med hensyn til spørgsmålet om sortimentsbestemmelserne.

Når der i bemærkningerne til § 3 står, at det må kræves, »at der er tale om 2 selvstændige afdelinger, der uden for butikstiden er effektivt adskilt fra hinanden ved hjælp af vægge, gitre eller lignende«, må jeg altså spørge: Er det egen indgang eller hvad? Jeg synes virkelig, det er et problem for den slags butikker, at de pludselig skal til at etablere noget, som med garanti vil være fordyrende og besværligt for dem.

Ministeren svarede mig heller ikke på, hvilke bestemmelser butikker med DSB-status kommer ind under. Det synes jeg også kræver et svar.

Og så skal jeg da huske at sige, hvad jeg desværre glemte før, at jeg siger tak for tilslutningen fra Venstre. Det konservative forbehold må vi jo se på i udvalget.

Og så er det 100 pct. sikkert, at Fremskridtspartiet vil bede om, at vores forslag kommer til afstemning i folketingsalen.

(Kort bemærkning).

Erik Larsen (V):

Jeg har fuld forståelse for – efter at have hørt ministeren – at det, der her er tale om, er et kompromis, det er noget, man har forhandlet sig til rette om. Jeg er selvfølgelig også enig i, at det har været en meget lang proces. Der er utrolig mange organisationer, som har været hørt. Jeg vil også gerne sige, at jeg synes, at det, der er gået forud, har skabt et formidabelt godt grundlag, men det har jo også været utrolig lang tid.

Når jeg tager ordet igen, er det, fordi ministeren ikke svarede mig på spørgsmålet om citatet fra Fyns Amts Avis af medlem af dette Ting, fru Grete Schødt, som siger:

»Regeringen måtte gå med til dette lukkelovsforslag, fordi de borgerlige ellers helt havde afskaffet lukkeloven.«

Det vil jeg meget gerne have ministerens kommentarer til, for det er jo egentlig interessant, hvis fru Grete Schødt har ret. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren: Har fru Grete Schødt ret i den påstand, som her er citeret?

Industriministeren (Trøjborg):

Til hr. Erik Larsen skal jeg blot sige, at regeringen synes, det er et rigtig godt forslag, som regeringen har lagt på bordet her. Det kan vist ikke siges mere klart; det skal jeg i hvert fald ikke prøve på, for det tror jeg ikke det kan.

Til fru Pia Kjærsgaard vil jeg sige: Nej til egen indgang. Det bliver, som det er beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget. Og med hensyn til DSB-butikkerne: Hvis det er sortimentsbutikker, så er det sortimentsbutikker på de betingelser, der i øvrigt er gældende. Vi vil i øvrigt meget gerne levere svar på begge spørgsmål under udvalgsarbejdet. Men nej, der er ikke tale om, at der skal etableres egen indgang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Ingrid Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Er-