

[Industriministeren]

derum for virksomhederne, skal der være mere råderum for forbrugerne, skal der altså findes et fornuftigt kompromis, og det har vi fundet her.

Jeg kan ikke lade være med at se på hr. Flemming Hansen, når jeg svarer fru Pia Kjærsgaard, for når der er tale om, at der er visse bestemmelser, er det i og for sig med nøjagtig samme begrundelse, som Det Konservative Folkeparti har for ikke at ville have åbent om søndagen. Når vi har visse bestemmelser om, at man skal lukke detailhandelsbutikkerne kl. 20, er det, fordi vi er nået frem til et kompromis, der går ud på, at vi ikke er indstillet på, at man skal kunne købe spiritus på Strøget kl. 12 om natten til hverdag. Vi er indstillet på, at der skal være visse begrænsninger for detailhandelen, ergo har vi udvidet åbningstidsmuligheden til kl. 20. Sådan vil der jo være forskellige holdninger, og disse holdninger er nu afbalanceret i dette kompromis.

Når hr. Erik Larsen siger, at dette her bare er noget, som organisationerne har trukket ned over hovedet på Socialdemokratiet – ja, i og for sig på os alle sammen – må jeg gøre opmærksom på, at det er en ganske lang proces, vi har været igennem.

Efter at den tidligere regering, som hr. Erik Larsens parti, Venstre, deltog i, måtte opgive at komme igennem med sit forslag, har vi jo været igennem en lang proces. Her er ikke tale om, at et par organisationer alene har siddet og forhandlet; her er der tale om en proces, som Folketingets partier tog initiativ til at sætte i gang, fordi holdningen var, at det er uholdbart, hvis vi fastholder den gældende situation og overhovedet ikke vil bevæge os. Så er vi i en situation, der er uholdbar for forbrugerne og i og for sig også for Folketinget, for der er en vilje til at komme videre. Alt eller intet-holdningen fører jo intet med sig, alt eller intet-holdningen kan kun få alt til at dø. Derfor startede vi den proces, der førte til, at der blev afholdt en stor høring i Folketingets landstings-sal, og derefter var der forhandlinger mellem organisationerne; og nu er der et godt udgangspunkt for at få vedtaget en lov, der kan holde i mange, mange år.

Jeg må også sige til hr. Flemming Hansen – og det skal være min afsluttende bemærkning – at det var ganske tvetunget tale, der blev ført. Jeg hørte hr. Flemming Hansens indlæg på

samme måde, som flere ordførere i salen tilsyneladende hørte det: at der med de mange, lange referater fra Handelsstandsforeningens møde i Horsens var tale om en politiker, der på Det Konservative Folkepartis vegne ganske vist havde det udgangspunkt, at han støttede et forslag, der indebar en fuldstændig ophævelse af lukkeloven, men det måtte ikke gå op for nogen. Det måtte ikke hverken kunne høres eller ses – hvorfor skulle vi ellers have den lange tirade af begrundelser for, at vi skulle fastholde tingene nøjagtigt, som de er?

Et af de mest besynderlige argumenter i den sammenhæng var argumentet om, at når vi nu vedtog en liberalisering af lov om butikstid med mulighed for øget åbningstid, ja, så var der tale om, at vi fik en ganske anden situation i forhold til kommunernes åbningstider på daginstitutionsområdet. Det var dog det mest besynderlige argument, jeg har hørt endnu, når man tager i betragtning, at dette her er det eneste område, hvor vi fastsætter åbningstidsbestemmelser, der også er gældende for de ansatte. Det gør vi jo hverken for DSB, for kommunerne – plejehjem, omsorg for de ældre osv. – eller for sygehuse. Problemet med den større fleksibilitet, som der givetvis er behov for i daginstitutionerne, er fuldstændig uafhængigt af, om vi åbner mulighed for en mindre forøgelse af butikkernes åbningstid eller ej; det eksisterer under alle omstændigheder. Det argument synes jeg virkelig er hult, så det basker.

Jeg vil meget gerne afslutte med at sige tak for de positive bemærkninger. Regeringen vil naturligvis bestræbe sig på at yde den service, som regeringen skal, i forhold til Folketingets behandling af lovforslaget. Det skal blive en grundig og seriøs behandling. Der skal ikke være tvivl om, at vi naturligvis vil svare på alle de spørgsmål, der måtte blive stillet, og vi skal naturligvis også sørge for, at der bliver den tid til behandlingen i Folketinget, som der er krav på.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Den skal også blive kort, for jeg ser ingen grund til, at vi tager flere sværdslag om lukkeloven i denne omgang, men når ministeren finder det besynderligt, hvad HK og formanden for Handelsstandsforeningen i Horsens siger – det var det, jeg citerede ordret – så må jeg sige,