

[Trafikministeren]

Der er altså flere elementer i det, hr. Gade spørger om. Det, der er det centrale i hr. Gades spørgsmål, er, hvorvidt A/S Øresund, altså landanlæggene, eller konsortiet er klar over, at der skal være en finansiering af airside-tunnelen.

Det er man klar over; det vil jeg gerne understrege. Det fremgår i øvrigt også af det spørgsmål, hr. Gade har stillet til økonomiministeren på dette område.

For ikke at komme økonomiministeren i forkøbet vil jeg kun røbe så meget, at det er klart, at de ca. 500 mio. kr., der vedrører airside-tunnelen – det er altså fra en kystlinje, som ikke er nærmere fastlagt, og frem til stationen, men ikke til og med stationen – selvfølgelig vil fordyre projektet.

Det fremgår også af det papir, der er oversendt til Miljøudvalget og Trafikudvalget i mit brev, og som er ledsaget af holdingselskabets opstilling og sammenligning af disse budgetter, at den selvfølgelig indgår. Og dér må jeg så sige, at det jo er ganske klart, at den indgår, for der skal jo være en jernbaneforbindelse fra kyst til kyst og frem til stationen i Kastrup.

Spørgsmålet er vel så, hvilket af de to budgetter den skal påvirke. Derfor er den nævnt specielt, hvilket også tydeligt fremgår af det oversendte brev.

Gade (SF):

Jeg skal fremover tale om airside-tunnelen for klarheds skyld.

Nu forstår jeg så, at konsortiet har vedtaget et budget. I konsortiet sidder danske repræsentanter og svenske repræsentanter. Det vil sige, at de svenske repræsentanter fra nu af kan sige, at de har vedtaget et budget, og at airside-tunnelen er dette budget fuldstændig uvedkommende.

Er det en korrekt sagsfremstilling, at sådan kan de svenske myndigheder gøre? Jeg ved ikke, om de vil gøre det, men sådan kan de svenske myndigheder fastholde, at dette budget er vedtaget.

Trafikministeren (Helge Mortensen):

Det må jeg afvise. Og jeg vil gøre det under henvisning til, at spørgsmålet blev drøftet mellem min svenske kollega og mig og sammen med repræsentanter for Øresundskonsortiet. Og man er helt opmærksom på dette problem, og man er også optaget af at løse det.

Derfor er der ingen tvivl om, at begge parter i denne sag både kender og accepterer prisen, men spørgsmålet er, hvilket budget den skal belaste.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Hr. Gade har ordet for et sidste spørgsmål i denne omgang.

Gade (SF):

Det er ikke sikkert, at vi når til fuld afklaring af dette her, men ministeren svarede klart, at budgettet er godkendt i konsortiet. Derefter siger ministeren: Men det kan godt være, at det ikke holder. Er det den måde, jeg skal fortolke svaret på? At budgettet er godkendt af konsortiet, men at det kan være, at det er et andet budget, der til sin tid bliver gældende? Var det en rigtig fremstilling?

Trafikministeren (Helge Mortensen):

Ja, med den tilføjelse, at der ikke er nogen, der er i tvivl om, at airside-tunnelen skal anlægges, og at den enten påvirker de danske landanlæg eller kyst til kyst-forbindelsen, og at der ikke er uenighed om prisen, om, hvad det kommer til at koste, men alene om grænse-dragningen, hvor kystlinjen er, om det er den oprindelige kystlinje eller det er den nye kystlinje.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 266**6) Til trafikministeren af:****Gade (SF):**

»Er ministeren eller ministerens repræsentanter i Øresundskonsortiet og Sund & Bælt Holding A/S bekendt med, at der arbejdes med et internt budget for den faste forbindelse over Øresund på tilsammen ca. 25 mia. kr.?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge nye oplysninger, som dagbladet Børsen bringer tirsdag den 23. november 1993, arbejder Øresundskonsortiet internt med et budget for den samlede forbindelse over Øresund på tilsammen 25 mia. kr. Da trafikministeren på vegne af den danske stat er eneaktionær i de statslige aktieselskaber, er det ministerens