

[Thor Pedersen]

hængig af både indkomst- og fradragsbevægelser.

Så mit spørgsmål til statsministeren er: Når nu statsministeren må erkende over for Folketinget, at han alligevel ikke kan skjule sandheden, hvorfor forsøger man så at gøre det?

Fogh Rasmussen (V):

Er statsministeren ikke enig i, at skatteministerens veg udenom i det svar, han gav tidligere, da skatteministeren gav en teknisk forklaring på, at bruttoskatten ikke er opført på skattekortet?

Skatteministerens anførte, at den tekniske begrundelse for ikke at forskudsregistrere bruttoskatten er, at der er mennesker, som har andre indkomster end ordinære lønindkomster. Alle ved, at der er fundet en teknisk løsning for folketingsmedlemmer, og på samme måde kunne der selvfølgelig også være fundet en teknisk løsning for alle andre.

Det er nærliggende at antage, at der ikke er en teknisk, men en rent politisk begrundelse for, at bruttoskatten er holdt uden for skattekortet, nemlig at bruttoskatten er og bliver en opfølgning af den gamle socialdemokratiske tanke om at sænke trækprocenterne kosmetisk, kunstigt, ved at lave en bruttoskat og så først derefter foretage et skatetræk.

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Når man skal opgøre, om noget her skal skjules eller ej, skal man læse i sit skattekort. Jeg er godt klar over, at jeg ikke får noget ud af det, men alligevel for god ordens skyld: Der står på dette skattekort følgende: »Der skal trækkes 5% i arbejdsmarkedsbidrag hos lønmodtageren, dog ikke af pension m.v.«.

Så er der en række tekniske årsager til, at Told- og Skattestyrelsen har disponeret, som man har disponeret. Det har skatteministerens redegjort udmærket for; det er der ikke mere at føje til.

Til hr. Thor Pedersen må jeg sige: Jeg er glad for, at hr. Thor Pedersen er lige så tryk som jeg ved, at sandheden naturligvis kan ses i møde med sindsro. Det gør da i det mindste, at vi kan håbe på at få en mere saglig debat om disse emner efter årsskiftet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 218

4) Til *ministeren for kommunikation og turisme* af:

Flemming Hansen (KF):

»Vil ministeren stoppe planerne om, at de danske posthuse skal udkonkurrere private virksomheder ved at sælge papirvarer, gaveartikler, slips, T-shirts, teaterbilletter og meget mere?«

Skriftlig begrundelse

Regeringen vil sælge en række varer i 600 posthuse i hele landet og derved påføre private virksomheder ublu konkurrence, da postvæsenets omkostninger betales af postbrugerne.

Ministeren for kommunikation og turisme (Arne Melchior):

Hr. Flemming Hansen forudsætter i sit spørgsmål, hvor han beder mig om at stoppe noget salg, at det er meningen, at posthusene skal udkonkurrere en række detaillister, der fører forskellige varer.

Jeg kan berolige hr. Flemming Hansen med, at det så sandelig aldrig er hensigten og bliver det altså heller ikke i fremtiden, lige så lidt som det er hensigten, når DSB driver banegårdsrestauranter, at de skal udkonkurrere øvrige restauranter i den pågældende by. De skal selvfølgelig have lov at konkurrere på fair og lige basis, men hensigten er bestemt ikke at udkonkurrere.

Jeg kan oplyse, at jeg har fået breve fra fire detailhandelsorganisationer. Jeg har givet dem et grundigt svar og samtidig inviteret dem til et møde, så vi kan oplære sagen fuldt ud.

Jeg skal dernæst gøre opmærksom på, at det, der skal ske, selvfølgelig skal ske hundrede procent på postlovens grund. Jeg skal henviser til sidste sætningsdel i stk. 1 i postlovens § 3, og jeg kan om denne oplyse, at ombudsmanden, da han blev spurgt om en anden tjeneste, postvæsenet udfører, den 3. januar 1991 om denne paragraf har svaret – og jeg har tilsendt hr. Flemming Hansen materialet i forvejen – at ombudsmanden lægger til grund, at Folketinget herved har givet kommunikationsministeren bemyndigelse til inden for ret vide rammer at udvide området for postvæsenets virksomhed. Det vil altså selvfølgelig være på lovens grund.