

**Skatteministeren (Stavad):**

Af hensyn til hr. René Mikkelsen skylder jeg at sige til hr. Thor Pedersen og til andre, at jeg har på tryk fra hr. René Mikkelsen, at han føler sig groft fejl citeret i den pågældende artikel og bestemt ikke ønsker at lægge navn til det, som den pågældende journalist har citeret ham for. Det er det, jeg har fået oplyst, og det er det, jeg har at henholde mig til.

Men jeg må sige, at når man selv har set, hvad det er for citater eller referater, der kommer ud af det, man siger om skattereformen, så synes jeg, at hr. René Mikkelsens udsagn i så henseende har meget stor troværdighed.

**Thor Pedersen (V):**

Det vil jeg så til gengæld give skatteministeren medhold i som en afsluttende bemærkning til skatteministeren, når nu den udspurgte statsminister ikke selv ønsker at svare. Man skal nemlig ikke tillægge det nogen vægt, hvad regeringen i øvrigt skriver og siger om skattereformen, og hvad der bliver refereret, for ifald det skulle være rigtigt, vedstår regeringen ikke det løfte, den så har givet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 272****3) Til statsministeren af:****Thor Pedersen (V):**

»Med hvilken begrundelse har regeringen ønsket at skjule det samlede skattebeløb for den enkelte skatteyder ved forskudsansættelsen?«

**Statsministeren (Nyrup Rasmussen):**

Hr. Thor Pedersens spørgsmål rummer et helt og aldeles helt igennem forkert postulat. Regeringen har den største interesse i så præcist og fyldestgørende som muligt at informere om alle skattereformens dele – så præcist og så omhyggeligt som overhovedet muligt.

Forskudsopgørelsen for 1994 indeholder ligesom tidligere år en opgørelse af, hvor meget den enkelte skatteyder må forventes at komme til at betale i indkomst- og formueskat i det kommende år. Det er der ikke noget nyt i. Hvis hr. Thor Pedersen med sit spørgsmål hentyder til arbejdsmarkedsbidragene, så må jeg henvise til min besvarelse af det foregående spørgsmål.

Hvis man nu havde forestillet sig, at Told- og Skattestyrelsen havde valgt at påføre en konkret beregning af arbejdsmarkedsbidraget, som i visse tilfælde kunne være ufuldstændig, så er jeg næsten sikker på, at hr. Thor Pedersen havde kritiseret det med stor ihærdighed. Jeg tror, at enhver, der følger med i politiske debatter af den type, som vi her oplever, i hvert fald vil nå én konklusion, og det er, at sandheden kommer for en dag. Så enkelt er det jo. Når skattereformen kommer til at virke efter årsskiftet, så er der såmænd ikke så meget mere at diskutere.

Er der noget, regeringen ikke har nogen interesse i, så er det naturligvis at skjule noget som helst, for det kommer jo frem fra 1. januar 1994. Der vil de barske og gode realiteter vise sig, og den dato ser jeg da frem til med stor fortrøstning.

**Thor Pedersen (V):**

Jeg takker for svaret og statsministerens konstatering af, at sandheden kommer for dagen.

Jamen det er jeg overhovedet ikke i tvivl om. Mit spørgsmål kørte på, hvorfor man forsøgte at skjule det så længe. Hvorfor skriver man i den lille A5-folder, der går med ud, at vi tidligere har haft en marginalskat på 68 pct., og at vi kommer ned på en marginalskat på 58 pct.? Godt nok er arbejdsmarkedsbidraget et bidrag, men det opkræves som skat og er i virkeligheden defineret som skat efter måden at definere skat på, dvs. som et beløb, man opkræver procentvis af en indkomst. Så mit spørgsmål er netop: Hvorfor forsøger man at skjule det? Hvorfor beder man landets skatteydere om at besøge de lokale skatteforvaltninger og skattekontorer for at få at vide, hvad det er for et beløb – som skattekontorerne kender, men som ikke er oplyst på forskudsansættelsen?

Jeg mangler stadig svar på, hvorfor man ikke på forskudsansættelsen anfører det beløb, man har beregnet for bruttoskattens størrelse. Det er jo ikke rigtigt at sige, at det gør man ikke, fordi det er behæftet med usikkerhed; det gælder jo hele forskudsansættelsen. Brutto-skatteberegningen er langt mere sikker end den almindelige forskudsskatteberegning, som jo er afhængig af fradragssiden. Hvor bruttoskatten alene er afhængig af indkomst, er den anden, almindelige skatteberegning jo helt af-