

Kirkegaard (KF):

Det var hr. Peter Duetoft, der stillede spørgsmålet om, hvordan denne dagsorden forholder sig til fænomener, der kun optræder i ét medlemsland, og her er dagsordenens tekst jo fuldstændig klar. Her kan man godt læse, hvad der står.

Jeg mener ikke, at hr. Peter Duetoft kan drage den konklusion, han gør, om problemerne med børnearbejde. Det er rigtigt, at der er store problemer med børnearbejde i Portugal, men jeg er overbevist om, at det også kan findes i andre lande i Europa. Derfor har jeg i Folketingets Markedsudvalg givet udtryk for det synspunkt, at der er behov for EF-regulering på dette område, men jeg har været uenig i, hvordan man har grebet sagen an. Det, man burde gøre fra Unionens side, var, at man skulle fastlægge nogle bestemmelser, der betød, at børn ikke blev udsat for risiko, hvis de deltog i erhvervsmæssigt arbejde, og at det i øvrigt var op til de enkelte medlemslande, hvordan man ville sørge for at leve op til det i praksis og naturligvis også efterfølgende med en kontrolmekanisme. Jeg mener derfor ikke, at sammenligningen holder. Jeg tror ikke på, at man på nogen måde vil kunne hævde, at det forhold, at børn arbejder, kun eksisterer i Portugal. Det eksisterer jo også i Danmark, og vi har også i Danmark regler på dette område.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg forstod, at hr. Peter Duetoft godt kunne acceptere, at man ikke fra EF's side blandede sig, hvis det drejer sig om helt specielle, traditionelt bestemte sager. Det er netop det, jeg mener at danske børns avisudbringning er. Der er ikke tale om, at vi, fordi 10-12-årige bringer ugeblade ud i Danmark, begynder at lave dumping, eller at der er risiko for dumping. Altså danske aviser konkurrerer ikke ret meget med udenlandske aviser. Så når vi går imod forslaget, drejer det sig jo ikke om hele forslaget. Vi gør det – som hr. Kirkegaard også lige var inde på – fordi detaljeringsgraden er for stor, fordi der ikke er undtagelsesmuligheder f.eks. for børn, der påtager sig lettere arbej-

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil gerne sige til fru Charlotte Antonsen, at jeg heller ikke har noget problem med, at detaljeringsgraden i direktivet om børns arbejde kunne være mindre. Det, jeg har kritiseret Venstre for, er, at man stiller sig op og forestiller sig, at ministeren skulle have blokeret for et forslag med udgangspunkt i 10-åriges avisudbringning, et forslag, der på en lang række andre områder er godt. Det er det, jeg anfægter. Hvis det var gået efter mit hoved, skulle det heller ikke have været med, men det er bare ikke prisen værd at bremse forslaget på den baggrund.

Så må jeg sige tak til hr. Kirkegaard for svaret. Det var jo godt og klart, og jeg fortolker det bestemt sådan, at når der i dagsordenen står, at subsidiaritetsprincippet efterleves ved, at Fællesskabet kun handler, når spørgsmål har tværnationale eller lignende generelle aspekter, er et af de generelle aspekter naturligvis, at hvis man tydeligt misbruger et eller andet – som f.eks. børnearbejde – til at dumpe sine varer over for resten af Fællesskabet, må man naturligvis kunne gribe ind på en eller anden måde; det synes jeg er en meget logisk fortolkning af det.

Så må jeg til sidst sige til fru Annette Just: Det kan godt være, at jeg er naiv, men jeg har grundlæggende den holdning, at love skal overholdes. Nu ved jeg, at der i nogle lande måske kan være problemer med det, f.eks. har man i Portugal på trods af lovgivning herom ikke kunnet få afskaffet børnearbejdet. Men jeg er naiv nok til at tro, at hvis Fællesskabet vedtager en beslutning og Fællesskabet laver sanktioner mod det pågældende land, at Fællesskabet så, hvis man ikke lever op til beslutningen, vil lægge så voldsomt et pres på de portugisiske myndigheder, at det faktisk kan få det til at fungere og virke i praksis. Så kan fru Annette Just mene, at det er naivt, men jeg tror, det betyder ganske meget, at Fællesskabet udsender det signal og får mulighed for at gribe ind. Jeg tror, det vil være en forbedring af de levevilkår, der er for mennesker i Portugal, hvis vi gør det, og det vil jeg ikke udelukke mig fra i denne dagsorden.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Det er kun for at melde, at vi mener ikke, at