

[Gade]

dustrisamfundet afvikles, der sker en internationalisering af økonomien, en ny global arbejdsdeling samt åbning mod Øst og Syd. Det er netop derfor, de politiske valg er så afgørende, og derfor det er nødvendigt at formulere solidariske og internationale svar – også på EF-niveau.

Topmødet i København satte på mange måder en mere solidarisk og åben dagsorden end tidligere. Det gælder satsningen på at gøre arbejdsløsheden til det vigtigste emne, prioriteringen af optagelsesforhandlingerne, øget åbenhed over for de associerede lande i Østeuropa, de baltiske lande, Rusland og Maghreb-landene foruden et startskud til diskussionen om et nyt bredere sikkerhedspolitisk samarbejde i Europa: Balladurplanen.

Nye tendenser er desværre blevet tydeligere i det sidste halve år. Miljø er ved at blive nedprioriteret i ganske mange lande; vi ser det i forhold til indre markeds-direktiver. Problemerne og ulemperne, som vi advarede imod i 1986, da vi stemte om EF-pakken, bliver faktisk større for tiden. Lad mig blot nævne de helt aktuelle direktiver om emballage og om Nordsøolien. Vi har en hård kamp om åbenhed i beslutningsprocessen; den skal kæmpes. Vi har også en kamp for at bevare de små landes mulighed for indflydelse; den skal kæmpes. Jo, EF er virkelig blevet en politisk kampplads. Vi står midt i den, og det er vigtigt, at Danmark placerer sig klart og – som jeg ser det – til venstre til fordel for miljø, til fordel for lønmodtagere, til fordel for beskæftigelse og til fordel for åbenhed, demokrati og nærhed.

Jeg har otte punkter, som jeg vil fremhæve som vigtige for Danmark i EF og for EF's udvikling netop nu.

For det første skal vi formulere en aktiv dansk politik i forhold til de problemer, som indre markeds-direktiver giver os netop nu. Derfor skal vi bruge miljøgarantien, hvis Danmark bliver stemt ned, når det gælder emballagedirektivet. Det er SF's opfattelse, at der i givet fald skal nedlægges veto angående olie-direktivet for at varetage vitale danske interesser.

For det andet skal der argumenteres endnu tydeligere for, at miljøhensyn skal være styrende både i beskæftigelsespolitikken, i forskningen, i industripolitikken osv. Det skal være økologisk bæredygtigt. Der står bæredygtig i

dagsordenen, og det er den fortolkning, som vi mener det er nødvendigt at lægge ind i dette. GATT-forhandlingerne bliver forhåbentlig afsluttet nu, og vi mener, at vi må i gang med en global diskussion om miljø i de fremtidige GATT-runder.

For det tredje skal Danmark holde høj cigarføring i kamp for nærhed, åbenhed og offentlighed. Det er faktisk i dag Danmarks bidrag til den fortsatte diskussion om mere demokrati i EF-systemet.

For det fjerde skal Danmark gøre en stor indsats for, at de nordiske lande vil kunne blive medlemmer også på fleksible vilkår, hvis de ønsker det. Hvis svenskerne ønsker ordninger a la dem, Danmark har fået ved Edinburgh-aftalen, er det vigtigt, at vi støtter dem. Det er vigtigt, vi støtter deres synspunkter om, at de ikke skal have forringet deres miljø-, sikkerheds- og sundhedsstandarder.

For det femte skal Danmark støtte en koordineret indsats mod arbejdsløsheden; det er vigtigt. Jeg er nok blevet noget deprimeret af at have fulgt forløbet frem til hvidbogen. Der var faktisk ansatser til en bedre politik end det, der nu kommer på topmødets bord. Man kan opleve det sådan, at hver gang økonomiministrene fra EF-landene har været til møde, er det et ringere og ringere papir, der er blevet lagt frem. Så kan man glæde sig over, at de da ikke kan nå at holde ret mange flere møder inden december.

Noget alvorligere, som jeg gerne vil bede regeringen svare på, er, at økonomiministeren er citeret for, at EF-landene ikke skal arbejde for fordeling af arbejdet og nedsættelse af arbejdstiden. Det håber jeg er forkert, for jeg mener, det er helt afgørende, at vi i diskussionen satter på at få industrien til at fungere, men samtidig går ind i en dialog om, hvordan vi finder ordninger til fordeling af arbejdet. Vi er i en fase med industrisamfundets afvikling, og vi kan simpelt hen ikke løse problemerne uden en sådan diskussion.

For det sjette skal vi modvirke alle tendenser til protektionisme, og når vi i SF ønsker at afslutte GATT-forhandlingerne hurtigt, er det ikke kun, fordi vi synes, at indholdet er godt. Vi mener også, at der i indholdet er en hel del problematiske ting, og vi frygter en situation, hvor det ikke bliver vedtaget, og hvor svaret desværre kunne blive yderligere protektionis-