

[Ivar Nørgaard]

Vi kan derimod gå med til at ændre trojka-rækkefølgen, sådan at et stort land kan komme med i hver trojka. Men det kræver altså ikke, at man formindsker det enkelte mindre lands indflydelse.

Det er også vigtigt, at vi fastholder den danske linje med hensyn til større åbenhed og mere nærhed og demokrati. Derfor bør vi gøre en yderligere indsats for, at alle ministerrådsmøderne bliver åbne, og at det sikres, at det bliver offentliggjort, hvordan hvert land har stemt.

Jeg skal til slut fremsætte et dagsordensforslag, idet jeg finder, at det er overordentlig vigtigt, at der er et stort flertal bag regeringens Europapolitik. Og ved forhandlinger partierne imellem er det faktisk lykkedes at nå frem til et dagsordensforslag, der dækker alle partier i Folketinget.

Forslaget lyder som følger:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget opfordrer regeringen til at arbejde for

- en hurtig afslutning af de internationale handelspolitiske forhandlinger, den såkaldte Uruguayrunde,
- beslutninger, som kan fremme en bæredygtig vækst, industriens konkurrenceevne og nedbringelse af arbejdsløsheden,
- færdiggørelse af forhandlinger om udvidelsen af Den Europæiske Union med Østrig, Sverige, Finland og Norge i overensstemmelse med tidstabellen fastlagt på mødet den 29. oktober 1993 i Det Europæiske Råd, således at disse lande kan blive medlemmer den 1. januar 1995,
- yderligere skridt til åbning af Den Europæiske Union over for de central- og østeuropæiske lande med henblik på, at disse lande kan blive medlemmer, og
- fastholdelse af den danske linje om større åbenhed og mere nærhed og demokrati i samarbejdet.

Folketinget fastslår endvidere,

- at Danmarks holdning til borgerskab, til Den Økonomiske og Monetære Union, til fælles forsvarspolitik og fælles forsvar og til retlige og indre anliggender er fastlagt ved folkeafstemningen den 18. maj 1993 og kun kan ændres gennem en ny folkeafstemning.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 13).

**Anden næstformand (Grove):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår nu i de videre forhandlinger.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg er glad for at kunne stemme for denne dagsorden, for der er jo ingen tvivl om, at det er de ting, som vi bl.a. har talt meget om i de to oplæg til folkeafstemning i år og sidste år.

Men jeg har et spørgsmål til hr. Ivar Nørgaard. Jeg vil spørge, om det er Socialdemokratiets oprigtige mening, at vi ikke taler om Den Europæiske Union, men om Europa, for når man lyttede godt efter, hvad statsministeren sagde gennem hele sin tale, var det gennemgående, at det var Europa, der nu stod sammen, at det var Europa, der skulle gøre det ene, og Europa, der skulle gøre det andet. Der var ikke meget om, hvad EU skulle gøre.

Derfor er mit spørgsmål klart og tydeligt: Er det Socialdemokratiets opfattelse, at vi nu taler om Europa og ikke om Den Europæiske Union?

(Kort bemærkning).

**Ivar Nørgaard (S):**

I Socialdemokratiet taler vi både om Den Europæiske Union og om Europa, og vi håber, at Den Europæiske Union vil komme til at omfatte alle lande i Europa – først og fremmest EFTA-landene og dernæst de øst- og central-europæiske lande.

Jeg kan benytte anledningen til at gøre opmærksom på, at der nogle gange er visse misforståelser med hensyn til anvendelsen af ordet Den Europæiske Union eller EU, som man også kalder det, idet nogle har troet – navnlig aviserne – at det skal gælde alt, hvad der foregår i Fællesskaberne. Det er ikke tilfældet. Det Europæiske Råd er nu blevet til EU-Rådet, men Kommissionen er stadig væk en EF-Kommission, og Domstolen er stadig væk en EF-Domstol.

Anden og tredje søjle i Maastricht-traktaten er EU-sager, men første søjle, som stadig væk drejer sig om Romtraktaten, er stadig EF-sa-