

[Tom Behnke]

beslutningsforslaget, som det foreligger. Men det er jo ikke mange måneder siden, at såvel Kristeligt Folkeparti som Centrum-Demokraterne stemte for det lovforslag, som jeg havde fremsat, hvoraf det altså helt præcist fremgik, hvad det var, der skulle ske, så jeg kan ikke se, hvordan man kan ændre holdning til det. Jeg kan godt forstå, at man har et hensyn at tage, når man sidder i regering, men jeg kan ikke forstå, at man kan ændre holdning til det. Det må være muligt for Kristeligt Folkepartis repræsentant at forklare mig, hvordan man kan skifte holdning på så kort tid.

Ligeledes vil jeg godt sige, at det jo er slående, at Centrum-Demokraternes ordfører ikke er til stede under denne debat, men det kan være, at det er for at undgå at komme i det dilemma, som hr. Lysholm Christensen er kommet i.

(Kort bemærkning).

**Lysholm Christensen (KRF):**

Fru Inge Dahl-Sørensen behøver slet ikke at have spor ondt af undertegnede og heller ikke af Kristeligt Folkeparti. Vi har vores fulde frihed, og jeg mener faktisk det, jeg sagde i min ordførelse. Det er derfor ikke spørgsmålet om at give nogle friheden tilbage, for i regeringen har vi en gensidig frihed. Vi har respekt for hinandens synspunkter, og derfor bøjer vi dem mod hinanden, ligesom der naturligvis somme tider er tale om kompromiser, der skal indgås.

I denne sag må jeg sige, at jeg personligt har et problem med at få lavet denne skelnen mellem en maske og andre former for hovedbeklædning, og jeg mener ikke, at vi uden videre kan nedfælde noget i et lovforslag, som kan klare det problem. Jeg ser meget gerne, at vi på en eller anden måde arbejder videre med det, men et maskeforbud tror jeg personligt ikke løser problemet.

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg vil godt anerkende, at alle de partier, der har udtalt sig, har udtrykt den grundholdning – og det var jeg da heller ikke et sekund i tvivl om – at mennesker, der demonstrerer for et eller andet for at udtrykke deres overbevisning, selvfølgelig skal stå ved, hvem de er; anonymitet er en pestilens.

Det ville også være underligt, hvis ikke et helt enigt Folketing kunne tilslutte sig Inge-

manns berømte sang, må det vel nærmest være: »I alle de riger og lande, hvorhen jeg i verden fór, jeg fægted med åben pande for, hvad jeg for alvor tror«. Det er netop det, Ingemann udtrykte for mere end 100 år siden, som de forskellige ordførere med lidt andre ord har givet deres fulde tilslutning til, fornemmer jeg, og det er jeg da glad for.

Dette forslag lægger, som Fremskridtspartiets ordfører, hr. Tom Behnke, var inde på, op til at forebygge kriminalitet. På baggrund af den debat, vi har haft hele formiddagen om forskellige foranstaltninger til at forhindre kriminalitet, hvor alle var enige om, at forebyggelse var det allerbedste og først i anden omgang kom straffen, har jeg lidt svært ved at forstå afvisningen. Her er noget, der skal gøre det lettere at forebygge og forhindre kriminalitet, og det siger alle at de – i hvert fald i teorien – ønsker at støtte, men når vi så kommer med et praktisk forslag, er man altså imod.

Jeg synes, man skal huske, at det kun er forbrydere, der ønsker at skjule deres identitet; alle vi andre har ingen grund til det. Det er helt klart et forslag, som vil lette politiets arbejde; det kan der selvfølgelig være nogle der ikke tror på, men dér har jeg altså større respekt for, at et fuldstændig enigt politikorps siger, at det mener de vil være en fordel i deres arbejde med at fange kriminelle og få dem straffet.

Man kan også spørge: Hvis side skal Folketinget stå på? Hvis sag er det, vi skal tale? Er det de lovlydige borgere og politiet, eller er det BZ'erne, bøllerne, De Autonome? Svaret burde være let.

Sådan som jeg hørte det, var justitsministeren faktisk den repræsentant for de fire regeringspartier, som var mest positiv eller mindst afvisende. Justitsministeren sagde – jeg håber, at jeg citerer rigtigt – at han nærmest var imod, og at vi burde se tiden an, inden vi eventuelt greb til denne metode. Det var altså ikke en total afvisning, som jeg fornemmede at nogle af de øvrige ordførere kom med. Der var den åbning, at hvis problemerne fortsætter, ville ministeren ikke totalt udelukke, at et maskeringsforbud kunne blive nødvendigt.

Så sagde ministeren, at han troede, at det blev meget vanskeligt at formulere et lovforslag. Dertil vil jeg godt sige, at ministeren ikke skal undervurdere embedsmændene i Justitsministeriet – det ved jeg godt at ministeren ik-