

[Tom Behnke]

teklædte ud af demonstrationen allerede fra starten af, vil de resterende, der ikke er maske-rede, holde sig noget mere tilbage fra at lave nogen som helst former for kriminalitet, for så kan de blive straffet for det, og det ved de godt. Derfor vil det have en klart præventiv effekt og bevirke, at en demonstration forløber fredeligt og roligt frem for at udvikle sig til det, som vi har set mange demonstrationer udvikle sig til.

Som sagt mener vi ikke, der er nogen som helst problemer i forhold til grundloven; man vil fortsat have lov til at ytre sig og til at forsamle sig. Den eneste betingelse, vi stiller, er, at man vedkender sig, hvem man er, når man demonstrerer.

Vi mener heller ikke, som jeg var inde på i en af de korte bemærkninger, at politiet vil have nogen som helst problemer med at administrere en sådan lov. Enhver, der har været i nærheden af en demonstration, der udvikler sig voldeligt, vil kunne give mig ret i, at det er ganske tydeligt at se, hvilke personer det er, der pludselig midt under demonstrationen trækker hætter op af lommerne, nærmest på kommando, tager dem på og derefter over stok og sten begynder at smadre butiksruder, smide kanonslag, overdænge politiet med brandbomber og lign. Det bliver ikke noget problem for politiet at skelne mellem, hvad der er et anerkendelsesværdigt formål, og hvad der ikke er.

Demonstranter, BZ'ere, Autonome og lign. går jo ikke rundt med høj hat og briller på; det er ikke den form for maskering, der er tale om, og det ved enhver, der bare har et minimum af indsigt i, hvad det er, der foregår ude i samfundet.

Fru Lissa Mathiasen fastholder, at man først skal gribe ind, når demonstranterne udøver kriminaliteten. I den forbindelse vil jeg godt spørge fru Lissa Mathiasen, om hun har gjort sig nogen som helst forestilling om, hvor svært det kan være under de gadekampe, der finder sted, hvor politiet bliver udsat for livstruende angreb, f.eks. brandbomber. Vi har også set andre former for bomber, jernstænger, brosten og lignende kasteskyts regne ned over politiet. Når politiet er nødt til at beskytte sig bag skjolde og hjelme og samtidig skal holde øje med, hvilken maske der gjorde det, og sørge for at pågribe vedkommende og få ham ud af demonstrationen for efterfølgende retsforfølgning, er det næsten umuligt; det kan vi også se

af de domstolsafgørelser, der har været. På et tidspunkt, hvor der blev fremstillet 50 BZ'ere, blev kun 5 af dem dømt, for det kan være utrolig vanskeligt præcist at fastslå identiteten på den, der har kastet den sten eller den brandbombe og dermed sat politifolks liv på spil.

Ved at være imod et forslag som dette fastholder vi politiet i en situation, hvor de daglig må møde på arbejdet med risiko for at blive slået ihjel af nogle demonstranter, der ikke vil vedkende sig, hvem de er. Ofte har vi også set demonstrationer, hvis anerkendelsesværdige formål er blevet slået stort op, men hvor der ikke går 5 minutter, før demonstrationen vender, og så har den kun ét formål, og det er at angribe, smadre og ødelægge politiet. Men der er tilsyneladende et flertal i Folketinget, der mener, at det danske politi fortsat skal være udsat for sådan en terror. Jeg kan ikke forstå, hvorfor man giver demonstranterne lov til at gå så langt, som man gør med den eksisterende lovgivning. Hvorfor udsætte politiet for de voldsomme angreb? Hvorfor ikke give politiet en hjælpende hånd? Det er altså ikke nogen krænkelse af nogens retssikkerhed eller en krænkelse af grundloven overhovedet. Hvorfor vil man ikke give politiet dette lille hjælpemiddel, så det kan sørge for at forhindre kriminalitet i samfundet?

Elisabeth Arnold (RV):

Der er ingen tvivl om, at politiet ofte er udsat for faretruende situationer. Og at politiet i dets bekæmpelse af vold på gaden i forbindelse med demonstrationer bliver udsat for overgreb, viser erfaringerne fra den nærmeste fortid, også fra de meget omtalte optøjer på Nørrebro den 18. maj i år. Deri har flere tidligere ordførere helt ret og ikke mindst hr. Tom Behnke, som naturligvis rent professionelt er meget engageret i disse ting.

Det Radikale Venstre har, hver gang et maskeforbud er blevet foreslået, sagt nej til at medvirke til en sådan lovgivning, og det vil vi også gøre denne gang. Vi har ingen respekt for de BZ- eller andre typer, som maskerer sig med det formål at hindre identifikation. Vi ved, at et maskeforbud vil blive modtaget med begejstring af politiet, men vi ved også, at det vil blive mødt med begejstring af de personer, som i dag maskerer sig. De vil opfatte et maskeringsforbud som en optrapning, de vil gribe