

[Inge Dahl-Sørensen]

Vi mener ikke, at det i praksis vil være et problem for politiet at sondre mellem, hvorvidt en maske eller anden tildækning i et givet tilfælde dækker et anerkendelsesværdigt formål eller ej.

Baggrunden for forslaget er, som det fremgår af bemærkningerne, at det i forbindelse med BZ-uroligheder har været svært at identificere og dermed retsforfølge personer, der har udøvet hærværk og ageret voldeligt mod politiet.

Vi finder, det er urimeligt, at politiet skal arbejde under disse vilkår. Og vi finder, det er en destruktiv måde at demonstrere på. Retsfølelsen bliver krænket, når man på tv kan se hættelædte personer løbe gennem gaderne og smadre vinduer til banker m.m.

I bemærkningerne til forslaget er det gjort helt klart, at forbudet ikke skal gælde maskeringsringer, som dækker anerkendelsesværdige formål.

Men det skal også være klart, at vi ikke finder det anerkendelsesværdigt, at demonstranter, hvad enten de kalder sig BZ'ere eller Autonome, skal have mulighed for at unddrage sig ansvar for deres handlinger.

Man kan spørge mere generelt: Hvorfor egentlig masker ved demonstrationer? Hvorfor ikke et maskeforbud? Flere politikere har udtalt, at vi ikke skal trappe op og gøre Danmark til en politistat. Så spørger man sig selv: Er det en politistat, fordi man beder demonstranter vise deres ansigt? Grundloven sikrer os ytringsfrihed og ret til at demonstrere, men der står ikke noget i grundloven om anonym ytringsfrihed og maskerede demonstrationer.

Det ville da også være dybt ulogisk; ideen er jo netop, at det enkelte menneske skal have mulighed for at udtrykke sin mening og naturligvis stå til ansvar for den. At demonstrere med maske giver ingen mening.

Fru Lissa Mathiasen er imod et maskeforbud, fordi der kunne blive definitionsproblemer: Hvad f.eks. med fastelavnsmasker eller en varm hue, når det er koldt? Det problem er nok til at overkomme. Det er da gået meget godt, når det gælder forbudet mod at bære kniv over en vis længde. Mig bekendt har ingen fået frataget den franskbrødskniv, der er på morgenbordet om søndagen.

Et maskeringsforbud vil således ikke være en begrænsning af ytrings- eller forsamlingsfri-

heden, men samfundets værn mod personer, der søger at unddrage sig ansvaret for deres handlinger.

Ebba Strange (SF):

Det er jo ikke første gang, vi diskuterer et forslag som dette i Folketinget, og SF's holdning har ikke ændret sig til det. Jeg vil gerne fastslå, for at ingen skal misforstå noget eller tro, at jeg mener noget andet end det, jeg mener, at jeg gentagne gange både fra denne talerstol og i offentligheden i øvrigt har sagt og skrevet, at jeg synes, det er fejlt, at de mennesker, der demonstrerer, ikke møder op med deres fulde identitet. Hvis man har en god sag at demonstrere for, bør man også kunne stå ved den og tage de konsekvenser, som en given ulovlig handling måtte medføre. Ingen tvivl om det.

Men når det så kommer til kriminaliseringen af det at bære masker, hætter, eller hvad det nu er, er vi ikke med længere i SF, og det har lidt at gøre med de indvendinger, som både justitsministeren og fru Lissa Mathiasen allerede er kommet med. Jeg skal ganske kort sige, at jeg mener, man angriber et symptom i stedet for at angribe selve den kriminelle handling ved at angribe et menneskes påklædning. Jeg mener, der vil blive nogle meget besværlige afgrænsningsproblemer, og som sagt synes jeg, det er vigtigere at tage fat i den handling, en person har begået, end i den påklædning, en person har.

Derfor afviser vi forslaget.

Tom Behnke (FP):

Forslaget om maskeringsforbud har tidligere været fremsat af Fremskridtspartiet. Først stod vi alene med det, så fik vi nogle af de borgerlige partier med på det, og nu er vi nået så langt, at det er fremsat i samarbejde med Venstre og De Konservative.

Et forslag som det foreliggende er ikke noget, man fremsætter, fordi man har lyst til det, men fordi det er blevet nødvendigt at fremsætte det. Demonstranter af enhver art må stå ved, hvem de er, og hvad det er, de demonstrerer for; ellers har det ingen mening i forhold til grundlovens bestemmelser om ytringsfrihed.

Gennemførelse af et forslag som det foreliggende vil have en klar præventiv virkning. Hvis politiet har mulighed for at pille de hæt-