

[Lissa Mathiasen]

Det er ikke så forfærdelig længe siden, et andet partis retspolitiske ordfører, hr. Helge Adam Møller, blev interviewet i fjernsynet, og hvor man netop så, hvor lidt der skulle til – og det var sådan en helt fredelig begivenhed – blot det at hive en hætte op.

Det vil sige, at en sådan fredelig demonstration i løbet af få sekunder kan ændres til noget, politiet skal meddele er ulovligt.

Jeg synes, det er væsentligt at gribe ind, som hr. Tom Behnke siger, mod volden, mod hærværket, mod de grusomme ting og lade det være det afgørende.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Fru Lissa Mathiasen henviste til en episode, hvor jeg under et interview i tv tog solbriller på, fordi den BZ'er, jeg skulle tale med, tog hætte på. Men fru Lissa Mathiasen burde kunne forstå, at når nogen i 30 graders varme midt i København pludselig begynder at trække en hætte op og snøre den sammen, så kun næse, øjne og mund er frie, vil ingen – hverken politiet eller andre – være i tvivl om, at det sker, fordi de pågældende er kriminelle og vil begå noget kriminelt uden at kunne genkendes.

Derfor er det utrolig let at skride ind. Det kan da godt ske, at man kan finde et enkelt eksempel på, at der kan opstå tvivl én eller to dage i løbet af et år på 365 dage, men i sådanne tilfælde har vi jo en god retsregel her i Danmark, der siger, at tvivlen altid kommer den tiltalte til gode. De 360 dage vil der ikke være nogen som helst problemer for politiet.

Endelig vil jeg ligesom hr. Tom Behnke understrege, at politiet netop ønsker det, og det er dog politiet, der faktisk til daglig står med alle problemerne. Det er ikke fru Lissa Mathiasen.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Fru Lissa Mathiasen har tilsyneladende en meget kort hukommelse. Det er ikke mange minutter siden, vi diskuterede lovforslag nr. L 35 og nr. L 78, hvorunder man talte meget om, at vi skulle forebygge, altså forhindre, at kriminaliteten finder sted.

Nu står fru Lissa Mathiasen og bruger det stik modsatte argument: Vi skal ikke forebyg-

ge. Vi skal ikke forhindre, at kriminaliteten sker. Nej, vi venter, indtil disse hætteklædte har begået kriminaliteten, indtil de har voldt politifolkene alvorlig skade. Så kan politifolkene allernådigst få lov til at gribe ind.

Jeg forstår ikke sammenhængen i argumenterne.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg forstår ikke rigtig hr. Tom Behnkes sidste udsagn, det må jeg indrømme.

Vi lagde megen vægt på den forebyggende indsats netop under behandlingen af de to forudgående forslag. Jeg har ikke på noget tidspunkt i det, jeg har sagt her – og det har vi selvfølgelig aldrig nogen sinde gjort fra Socialdemokratiets side – givet udtryk for, at vi ikke ønsker, at man skal gribe ind, når der bliver begået vold, hærværk og kriminalitet i det hele taget.

Men jeg har en fornemmelse af, at de kreative evner ikke trives så forfærdelig godt hverken hos hr. Tom Behnke eller hos hr. Helge Adam Møller.

Nu nævnte jeg et eksempel med kulden. Jamen hat og briller kan man også have behov for at bruge, når det er sommer, og når det er efterår og forår, og mennesker kan være lige så uigenkendelige.

Derfor er det afgørende, at vi i stedet for at gribe fat om sådan et lille problem som dette her for alvor griber fat – og det er det, vi har givet udtryk for også med de forudgående forslag – dér, hvor volden og terroren sker. Lad os dog tage fat i dem og få straf for det.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Når vi fremsætter dette forslag, er det, fordi vi har været vidne til situationer, hvor maske-rede demonstranter har stået bag voldelige optøjer, senest urolighederne på Nørrebro natten til den 19. maj, og hvor maskeringen har haft til formål at dække identiteten på personer, der har begået hærværk og forårsaget uroligheder.

Forslaget går i al sin enkelthed ud på, at det skal gøres ulovligt at færdes i grupper på offentlige steder med maske eller lignende, der har til formål at hindre identifikation.

Dette forbud skal naturligvis ikke gælde en tildækning af ansigtet, hvis dette tjener et anerkendelsesværdigt formål.