

[Ebba Strange]

lidt kriminalitet i de lande, og det er, fordi der står en politimand – uniformeret eller ej – på hvert gadehjørne.

Jeg synes, vi skal glæde os over, at vi lever i et af de lande i verden, hvor volden er mindst, og hvor vi kan færdes mest trygt, også i vore byer om aftenen – også selv om vi er ældre, skulle jeg hilse og sige. Og jeg synes, det er et kolossalt vigtigt signal at sende ud til alle vore ældre medborgere, at det meste af volden foregår i værtshusmiljøerne eller blandt folk, der kender hinanden, eller i hjemmene.

Så har vi de ulyksalige tilfælde af vold mod sagesløse! Derfor er mit frihedssamfund også et samfund, hvor retten er reguleret, og hvor jeg er tilfreds med, at vi står her en eller to gange hvert eneste år og diskuterer retspolitik, for jeg tror, at det, der skal regulere vores frihed, er retten. Det at leve i et retssamfund er for mig en meget væsentlig del af vort frihedssamfund. Hvis ikke vi havde retten! Det er jo den, det skorter lidt på i Rusland nu om stunder: at man ikke har fået opbygget en ordentlig retspleje samtidig med, at man har givet folk friheden. Selvfølgelig kan den frihed ikke eksistere, uden at der er en helt klar retlig regulering af den.

Dernæst ville jeg ønske lidt større frihed for vore børn og unge til at få et arbejde eller en uddannelse. Jeg tror virkelig, at det ville betyde utrolig meget i retning af at få dem til at bruge deres utrolig mange kræfter og utrolig store kreativitet mere konstruktivt end det, vi nogle gange ser at de bruger det til.

Længere kan jeg ikke nå, for nu begynder den ene lampe at lyse. Nu har jeg prøvet at give en beskrivelse af mit frihedssyn. Så håber jeg, at det rækker for denne gang, for jeg vil nemlig lige sige lidt om det dér med prøveløsladelse: Når jeg går så meget ind for, at folk ikke skal sidde for længe i fængslerne, så er det, fordi vi ved, at de ikke har godt af det. Så kan man diskutere, hvor meget generalprævention der er i at sætte folk i fængsel; det ved vi ikke noget om. Men vi ved i hvert fald, at det enkelte menneske sjældent har godt af det. Der er ganske enkelte tilfælde, hvor der for første gang er kommet lidt styr på en persons tilværelse, og så har det været helt godt. Generelt har de ikke godt af det, og derfor er jeg meget optaget af, at de ikke skal sidde der for længe, men at de skal forsøges resocialiseret. Derfor

går jeg også meget ind både for prøveløsladelse og udgang for dem, der sidder inde.

Jeg støtter ministerens forslag om, at der gerne må knyttes helt bestemte vilkår til en prøveløsladelse. Det bliver der jo også i dag; om den så ikke bliver fulgt op, ved jeg ikke nok om, men hvis den ikke bliver det, så for min skyld gerne. Men jeg vil gerne advare imod – det ligger heller ikke i ministerens forslag, men det kom fra en af de borgerlige ordførere – at man begrænser prøveløsladelsesinstituttet. Jeg mener heller ikke, der er noget som helst, der taler for, at det skulle være en fordel for resocialiseringen af de indsatte, at vi gør det. Tværtimod, jo mere de kan komme uden for fængslets mure, des større er chancerne for, at overgangen fra en fængselstilværelse til en tilværelse i frihed går godt.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det er for at prøve at få lidt mere klarhed over det, som ministeren er inde på vedrørende gentagelsesvirkningen, hvor man forhøjer indtil det halve, plus at man forhøjer omkring en tredjedel, hvilket giver en fordobling af straffen, altså en halv plus en tredjedel er to. Det går ikke matematisk, men i dette tilfælde går det meget godt. Men muligheden for, at man lægger denne tredjedel oveni, fremgår ikke af paragrafferne, og så vidt jeg har forstået, er alle andre gentagelsesvirkninger beskrevet enten i straffeloven eller i retsplejeloven, når det gælder de muligheder, dommeren har for at give en højere straf, end man normalt ville give. Når den med tredjedelen ikke står direkte i paragrafferne, vil jeg gerne høre, om den løsningsmodel, der er lagt frem, er juridisk holdbar, om den overhovedet vil have en virkning, altså om dommerne overhovedet kan benytte sig af den.

Regeringens forslag lægger altså op til, at der skal være mulighed for en fordobling af straffene, hvor KV's forslag kun gik ud på, at man forhøjede med en tredjedel. Det kunne man ikke støtte, men en fordobling kunne man godt tage med. Men o.k.

Hvad angår prøveløsladelse og de vilkår, der bliver fastsat, opstår der ofte det problem, hvis en gerningsmand har været straffet, afsøner, bliver prøveløsladt og laver fornyet kriminalitet, at domstolen ikke – hvis den ikke ved