

[Tom Behnke]

hvori ligger forskellen med hensyn til det generelle?

Og hvad er De Radikales mål med den skærpelse af straffene, som fremgår af regeringens forslag, når det alligevel ikke har nogen præventiv virkning efter De Radikales opfattelse? Hvis det ikke har en præventiv virkning, hvorfor vil man så have større straffe? Er det bare, fordi De Radikale vil have gerningsmændene spærret inde for en rum tid, så fredelige borgere kan slippe for dem, eller hvad er De Radikales mål, når de ikke tror på, at en højere straf har en præventiv virkning?

Jeg husker tydeligt, hvordan De Radikale stak en kæp i hjulet, da de var med i den borgerlige regering, og strittede med arme og ben imod gennemførelse af de nødvendige forslag på dette område. Nu er De Radikale kommet med i en socialdemokratisk regering, og så kører det hele lige pludselig. Så er spørgsmålet: Er det det bedste for de borgerlige og Fremskridtspartiet her i Folketinget, at De Radikale sidder i en socialdemokratisk regering? Er det i den situation, at vi på den borgerlige fløj kan få vores vilje gennemført? Det kunne i hvert fald være værd at overveje.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Det sidste spørgsmål, hr. Tom Behnke rejste, er jo et interessant politisk-filosofisk spørgsmål, som vi såmænd også overvejer i SF, det kan jeg godt fortælle hr. Tom Behnke: Hvor er det egentlig bedst at have De Radikale? Men til syvende og sidst er det jo altså De Radikale selv, der bestemmer, hvor de helst vil være.

Min korte bemærkning er da også til fru Elisabeth Arnold, og jeg vil næsten sige, at hun selv bad om det. SF har jo i mange, mange år været enige med De Radikale, dels i vores modstand mod brug af anonyme vidner og dels i vores modstand mod en udvidelse af varetægtsfængslingsreglerne. Men når fru Elisabeth Arnold selv bringer det på bane, vil jeg sige til fru Elisabeth Arnold, at jeg accepterer, at man gør sådan noget i en regering – det er slet ikke for det – men jeg vil da påpege, som fru Elisabeth Arnold selv påpegede i en af sine korte bemærkninger, at der jo faktisk allerede er gennemført en udvidelse af § 123, tror jeg det er, om vold og trusler over for vidner i april 1992.

I øvrigt nåede jeg ikke i mit indlæg at kommentere den øgede mulighed for advokatbi-stand til vidner; det synes jeg også er noget positivt i dette lovforslag.

Jeg ville selvfølgelig have ønsket, at fru Elisabeth Arnold kunne have forhindre, at vi nu fik den udvidelse af varetægtsfængslingen, men sådan spiller det politiske klaver ikke, og det ved vi jo et eller andet sted godt.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det er selvfølgelig noget, der kan gøre en repræsentant for et mindre parti glad, at der er så mange, der interesserer sig for, hvor det er bedst at have Det Radikale Venstre. Jeg befinder mig udmærket i Folketinget, og vi bestemmer jo selv, om vi skal være i regering eller i opposition, men tak for interessen. Den er jeg tilfreds med.

Til hr. Tom Behnke vil jeg blot gentage, hvad jeg tidligere har sagt, at det generalpræventive i den generelle forhøjelse af strafferammerne tror jeg lige så vel som mange eksperter ikke på, og derfor er vi ikke villige til at medvirke til den lovgivning. Men vi tror, der kan være en individuel effekt på personer, som gentagne gange kommer ind og kan se, at nu forhøjes straffene. Det er en trossag, det anerkender jeg, men det tror vi altså, og det mener jeg ikke vi behøver gøre nogen undskyldninger for.

Til fru Ebba Strange vil jeg blot sige, at jeg gjorde meget omhyggeligt rede for, hvorfor vi var gået ind i diskussionen om øget adgang til varetægtsfængsling. Det har ikke noget at gøre med, om vi er i regering eller ej. Jeg kan sige, at sidste gang vi gik med til at øge beskyttelsen af vidner i forbindelse med forhøjet strafferamme og øget advokatbi-stand netop var i 1992, hvor Det Radikale Venstre ikke var i regering, og hvor vi alligevel sagde: Vi må gøre noget for at beskytte vidner; vi går fortsat imod anonyme vidner, og derfor må vi yde en anden form for beskyttelse. Derfor blev den tidligere lovændring, som har været omtalt flere gange her i dag, også vedtaget med radikal bi-stand, og det har vi det udmærket med. Det tror jeg skulle være svar nok til fru Ebba Strange.

Lysholm Christensen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis retspolitiske ord-