

[Inge Dahl-Sørensen]

Med hensyn til anonyme vidner erkender fru Elisabeth Arnold altså, at der er et problem, og Det Radikale Venstre kan godt se, der er et problem. Men man ønsker åbenbart ikke at gøre noget ved det.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

I forlængelse af fru Inge Dahl-Sørensens sidste kommentar til hr. Holger Graversen, der sagde, at der skete jo ikke noget på området i den gamle regerings 10-årige levetid, må jeg måske med sorg i hjertet sige til fru Inge Dahl-Sørensen, at det er ikke helt rigtigt, at der ikke skete noget. Det er selvfølgelig rigtigt, at problemet var, at der hele tiden var et flertal imod, og derfor var der i hvert fald en halv snes forslag, der faldt. Men det er jo spændende at sidde og læse regeringens forslag, specielt bemærkningerne, for her gør man rede for, hvad der faktisk er sket i de senere år. Jeg kan bare bede hr. Holger Graversen om at læse på siderne 3, 5, 6, 9 og 12, hvor der er omtalt 5 forslag vedrørende voldskriminalitet, og som blev gennemført af den tidligere regering. Der er altså mange gode eksempler.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg prøver faktisk at lægge op til en saglig debat om, hvordan vi forhindrer voldskriminalitet her i landet, og jeg har lukket øjnene så meget op, at jeg er klar over, at der er problemer med vidnebeskyttelse. Jeg læser også aviser, jeg ser også fjernsyn, og jeg læser også de bilag, som kommer til Retsudvalget.

Jeg har også forklaret, hvorfor vi i Det Radikale Venstre for ca. halvandet år siden sagde, at vi gerne så en øget vidnebeskyttelse, men at vi ikke ønskede det middel, der hedder anonyme vidner. Det vil vi ikke, og det ved fru Inge Dahl-Sørensen godt; men vi vil gerne prøve andre midler, vi vil gerne prøve at beskytte vidner på andre måder, og det har allerede vist sig, at det kan lade sig gøre. Der har været domsafsigelser med meget kontante og hurtigt afsagte domme, hvor truslen mod vidner er blevet virkelig hårdt bedømt.

Så det er ikke rigtigt, når fru Inge Dahl-Sørensen siger, at vi ikke vil gøre noget ved det; det vil vi gerne, men vi vil ikke gøre det med

helt de samme midler, som fru Inge Dahl-Sørensens parti vil.

**Ebba Strange (SF):**

Jeg gav i min korte bemærkning til fru Inge Dahl-Sørensen ikke udtryk for noget synspunkt; jeg spurgte stiltødt, om det var indgået i Venstres overvejelser, at hvis man ville have en bedre balance, kunne man også ned sætte straffen for berigelsesforbrydelser. Det svarede fru Inge Dahl-Sørensen ikke på, men så ved jeg da, at det ikke indgår i Venstres overvejelser, og det regnede jeg heller ikke med. Så har jeg fået svar på det.

De to lovforslag, vi skal behandle i dag, handler begge om indsats mod voldskriminalitet og vold i det hele taget. Venstres og Det Konservative Folkepartis lovforslag er en opfølgning af den redegørelse, som den daværende regering kom med for et års tid siden, og som blev debatteret her i folketingsalen for næsten præcis et år siden, nemlig den 20. november 1992. Hr. Gert Petersen var ordfører for SF dengang, og jeg kan helt tilslutte mig, hvad han sagde i den anledning; det fremgår af Folketingets forhandlinger 1992-93, spalte 2251-2254.

Det forslag, der nu er kommet ud af den forrige regerings redegørelse, går ud på at forhøje maksimumsstraffen i de grove voldsparagrafer med mellem  $\frac{1}{2}$  og 1 år. Det går vi imod af de kendte begrundelser, som vi dels var inde på under debatten i fjor, og som jeg dels har fremført her under de korte bemærkninger. Vi tror ikke på, at en forhøjelse af strafferammen vil mindske volden. Der er intet i de foreliggende forskningsredegørelser, der viser det, og der er heller intet i de sammenlignende studier mellem lande med meget hårde straffe for kriminalitet og lande med mindre hårde straffe for kriminalitet, der viser det. Derfor går vi imod dette forslag.

Man vil give mulighed for at varetægtsfængsle spritbilister i forbindelse med drab eller betydelig legemsbeskadigelse. Det er vi også imod i SF, for varetægtsfængsling er fængsling før dom, men jeg vil godt give en god idé til noget, som vi kunne drøfte videre. Hvis vi endelig vil gøre noget mere mod spritbilister, skulle vi hellere overveje strafferammen, for der er én ting, jeg er enig med De Konservative og Venstre om – og det er noget, jeg selv har