

vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 20:**

*Forslag til folketingsbeslutning om begrænsning af skarvens fredning.*

Af Hanne Severinsen (V), Rønholt (KF) og Aage Brusgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 11/11 93).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Nu har vi jo haft sådan en fredelig tone dagen igennem, og den vil jeg da gerne bidrage til at vi fastholder også under behandlingen af dette forslag. Men det bliver ikke helt nemt at bevare den.

Jeg har før under miljødebatter her i Folketinget gjort opmærksom på det ejendommelige forhold, at de partier, der bar den tidligere regering og dermed var det parlamentariske grundlag for den tidligere regerings forvaltning og forslag på miljøområdet, aldrig så snart de er kommet i opposition, glemmer deres egen fortid, glemmer deres eget ansvar, glemmer deres egne synspunkter, glemmer deres egne forpligtelser.

Dette forslag er kun ét blandt mange triste eksempler på, at der er forskel på Venstre og De Konservative, når de sidder i regering, og Venstre og De Konservative, når de er i opposition.

De kritiske bemærkninger, jeg gør i denne forbindelse, retter jeg kun til Venstre og De Konservative, ikke til hr. Aage Brusgaard, for hr. Aage Brusgaard og Fremskridtspartiet har haft den samme linje hele vejen igennem. Den blev markant afvist af KV-regeringens miljøminister i sin tid og markant afvist ikke bare i Folketinget, men også i offentligheden.

Derfor er det naturligvis trist – og jeg er ked af, at min forgænger ikke har haft mulighed for at være til stede her i salen – at man nu ser Venstre og De Konservative i stedet for, havde jeg nær sagt, at holde fanen højt og være trofaste over for det, de sagde, da de var i regering, nu løbe med Fremskridtspartiet og gøre Fremskridtspartiets synspunkter til deres i denne sag.

De problemer, der er med skarven – og der er problemer med den vellykkede fredning, vi har gennemført af skarven – eksisterede også for et år siden. De er ikke væsensforskellige i år. Den plan, som myndighederne arbejder efter på skarvområdet, blev fastlagt så sent som ved årsskiftet sidste år og trådte i kraft 1. januar i år. Den blev fastlagt af den tidligere miljøminister og blev bakket op af den daværende opposition.

Planen løber helt frem til 1996. Ikke desto mindre vælger man i planens allerførste år at krænke vore internationale forpligtelser og foreslå ophævelse af fredningen. De fredningsforpligtelser, vi har påtaget os af skarven i henhold til EF's fuglebeskyttelsesdirektiv, påtog vi os også under den tidligere borgerlige regering. Det vil sige, at oppositionen, hverken hvad angår internationale forpligtelser, eller hvad angår national administration, lever op til det, de pågældende partier sagde, da de var i regering.

Den nuværende regering har loyalt levet op til den tidligere regerings forvaltningsplan på dette område. Den nuværende regering er også villig til at gå videre, end den tidligere regering var, med hensyn til at løse konkrete problemer, der vitterlig er i forbindelse med de store skarvkoncentrationer, vi har rundt omkring i landet.

Allerede i forsommeren forelagde jeg Vildtforvaltningsrådet spørgsmålet om de store skarvbestande og bad om at få et råd fra Vildtforvaltningsrådet, hvor der jo sidder alle de berørte interesser, og jeg har fået en indstilling fra dem med en række interessante forslag, som vi i øjeblikket overvejer.

Vi har også taget initiativ til indkaldelse af en international workshop om skarven, som finder sted i København i begyndelsen af december.

Regeringen vil være indstillet på i lyset af problemets omfang, i lyset af vore internatio-