

[Aage Brusgaard]

Jeg vil godt spørge: Har vi ikke løbende adgang til ekspertrådgivning via Fiskeriministeriet og andre organisationer både her i landet og i de andre berørte lande? Jeg mener egentlig, at informationsniveauet er ret højt, og vi ved, at jo flere udvalg og kommissioner, vi nedsætter, desto flere embedsmænd skal der fare rundt fra de forskellige lande.

Det forurener med bly og andre sager, og vi ved f.eks. fra det punkt, vi lidt senere har om skarven, at formålet i sin tid var udmærket – man ville beskytte en fugleart, der var ved at uddø – men nu er vi selv og vores fiskere ved at uddø, fordi vi har overbeskyttet den fugl.

Det er det, der sker, når administration og embedsmandsvælde tager over. Vi ved jo også godt, at hver gang der skal være sådan et møde, ønsker embedsmændene selvfølgelig – og det kan vi ikke bebrejde dem, det ville vi sikkert også selv gøre, hvis vi sad i sådan nogle udvalg – et eller andet gennemført, så de ligesom har vundet en sejr, så flyvebilletten ligesom er betalt; men tit er det ikke nødvendigt.

I bemærkningerne til forslaget side 8 under afsnit 8.5 står:

»Aftalen skal træde i kraft 90 dage efter, at seks forekomststater har samtykket. . .«

Der står også, at foreløbig har Sverige, Holland, Belgien, Tyskland og Storbritannien tilsluttet sig aftalen, dvs. at der egentlig bare mangler én underskrift, og det kunne så være vores.

Men jeg vil godt spørge: Hvorfor har ikke alle de berørte nationer, f.eks. Norge, skrevet under? Der må være nogle, der har haft indsigelser, når man ikke har nået det. Der må altså være nogle ting, der ikke står i vores forslag, som ligesom er skjult.

Jeg vil også godt spørge, hvorfor man blander hvaler og flagermus sammen i et beslutningsforslag; det er jo faktisk to forskellige arter. I forvejen er flagermus totalt fredet i Danmark, og jeg tror ikke, at nogen dansker kunne drømme om at udrydde de sidste flagermus, vi har.

Vi har en international konvention – eller hvad det nu hedder – om både hvaler og flagermus, og derfor vil jeg godt spørge, om det eneste, det drejer sig om, er at få flere penge. Det er rigtigt, at der står 40.000-50.000 kr. pr. år, men hvad skønner man om 3 eller 5 år? Vi kender lavinen fra andre ting!

Der står også i beslutningsforslaget, at både Færøernes landsstyre og Grønlands hjemmestyre er blevet hørt om sagen, men der mangler altså at stå, hvilke kommentarer de har haft. Så når ministeren engang vender tilbage, vil jeg godt høre, hvad Grønland og Færøerne rent faktisk har sagt til dette forslag.

Jeg vil afslutte med at sige, at jeg håber, at alle berørte parter, og det kan være fiskere, lystfiskere, jægere, Ornitologisk Forening osv. kommer i samråd i udvalget, så vi kan høre, hvad bagsiden er af et sådant beslutningsforslag.

Men når ministeren engang får tid til at lytte til ordførerne, vil jeg i hvert fald gerne, hvis han kunne fortælle, hvad Færøerne og Grønland har haft af eventuelle indvendinger, og hvorfor Norge ikke har sagt ja.

**Vibeke Grønbæk (RV):**

Det Radikale Venstre skal blot meddele, at vi kan støtte forslaget.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg vil forsøge mig med sådan en delvis forklaring til hr. Aage Brusgaard på, at man blander flagermus og hvaler sammen. Jeg tror, det er, for at stoffet ikke skal blive alt for tørt.

Jeg kan i øvrigt anbefale forslaget.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Jeg siger tak for den positive modtagelse. Den fremstilling af baggrunden for forslaget, der er blevet givet af både fru Lise Hækkerup, hr. Rønholt og hr. Peter Hansen-Nord, kan jeg helt tilslutte mig, og jeg har ikke noget at tilføje. Som hr. Peter Hansen-Nord understregede, er det beløb, der er tale om, meget overskueligt, og det samarbejde på ekspertplan, der lægges op til, i høj grad positivt.

Når det er flagermus og beskyttelse af små hvaler i Østersøen og Nordsøen, der kommer op først, er det udtryk for, at det er de to første regionale aftaler, der vedrører os i relation til Bonnkonventionen, og med den holdning, danskerne har, er det naturligt at deltage så aktivt som muligt i dette arbejde.

Jeg kan sige til hr. Aage Brusgaard, at Færøerne og Grønland mig bekendt ikke har haft nogen indvendinger mod forslaget i den høringsrunde, der har været gennemført. Norge er derimod ikke på vores høringsliste, så jeg