

[Forsvarsministeren]

gende for FN's arbejde, hvis organisationen helt i modstrid med FN's charter fralagde sig muligheden for at kunne gribe ind med de nødvendige militære midler over for overlagt aggression, som det f.eks. var tilfældet under Golfkrigen.

Meningen med beslutningsforslaget er således ikke, at danske styrker skal deltage i FN-styrker, som skal gøre sig selv til part i umulige konflikter, f.eks. borgerkrige. Der er derimod tale om, at Danmark skal yde sit til, at FN kan komme til at virke efter sin hensigt, og det vil under alle omstændigheder være dette høje Ting, som i overensstemmelse med grundlovens § 19, stk. 2, i hvert enkelt tilfælde skal give sit samtykke, hvis der er tale om afgivelse af styrker til operationer, hvor man autoriserer anvendelse af magt mod en fremmed stat ud over selvforsvarsstatiet.

Jeg mener med andre ord, at Fremskridtspartiets bekymringer på FN's vegne er helt unødvendige i denne sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Hr. Pelle Voigt har allerede sagt, hvad jeg kunne tænke mig at sige om FN-pagtens indhold, og jeg synes, det er en af de bedste dokumentationer for, at Fremskridtspartiets ændringsforslag ikke kan bruges af det danske Folketing.

Men dernæst vil jeg godt spørge fru Annette Just: Hvis man har en helt klar situation, hvor et stort land øver aggression mod et lille land, og hvor det altså er nødvendigt, at verdenssamfundet i fællesskab forsvare det pågældende land og skaber fred ad den vej – mener Fremskridtspartiet så virkelig, at man også her skulle sige fra dansk side, at det ville vi aldrig være med til?

Formanden:

Jeg finder anledning til at gøre opmærksom på, at støjniveauet er i overkanten af, hvad der er rigtigt. Jeg henstiller, at der bliver mere ro i salen, og det betyder, at samtalerne skal dæmpes væsentligt.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg vil gerne sige til forsvarsministeren, at

han har fuldstændig ret i, at Fremskridtspartiets overbevisning er, at man ikke skal blande sig i en borgerkrig, og det var altså også begrundelsen for, at vi ikke kunne støtte at sende danske soldater til Bosnien-Hercegovina, fordi der var tale om en regulær borgerkrig. Men et stort flertal i det danske Folketing sagde, at det var helt fint, selv om man ikke kan se forskel på ven og fjende i en sådan borgerkrig, og tilmed var det også første gang, vi fik ordet freds-skabende ind i den sammenhæng.

Men derfor vil Fremskridtspartiet alligevel fastholde sin overbevisning om, at det er forkert. Vi får jo også rapporter om, at nu begynder flere og flere grupper at spørge, hvad det egentlig er for noget, hvad de FN-soldater laver, og hvem de holder med. Derved får man yderligere aggressioner frem i Bosnien-Hercegovina.

Jeg mener, at det var en forkert beslutning, man traf, om, at styrken ikke kun skulle være fredsbevarende og sættes ind i områder, hvor der var fred – men spænding selvfølgelig, for ellers var der jo ingen grund til det – men kunne sættes direkte ind, hvor der er tale om regulær borgerkrig. Det er ødelæggende for FN's renommé.

Hr. Pelle Voigt siger, at jeg slet ikke har læst, hvad der står i FN-pagten. Jo, det har jeg såmænd, men der er jo ingen, der siger, at jeg behøver at være enig i hvert evige eneste ord. Og det er jo altså også sådan, at FN har kunnet klare sig med de paragraffer, man har benyttet sig af indtil nu, og der er stor diskussion i hele verdenssamfundet, om man skal gå videre og også være den aggressive part, som en freds-skabende part vil være.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

*Afstemning***Ændringsforslaget**

forkastedes, idet 10 stemte for, 104 imod.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling***Ingrid Rasmussen (S):**