

[Peter Hansen-Nord]

kunne tænke sig. Det er det, der er hele ideen, og derfor kan jeg altså fortsat undres over, at det ikke kunne samle bredt flertal her i folketingsalen.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Jamen jeg undrer mig stadig væk over, at De Konservative har udformet forslaget, som man har gjort her. Hvorfor siger man ikke, at man forbyder, at man gør det og det og det, og at man tillader det og det og det, for det er ikke konkurrenceforvridende? Her forbyder man bare det, der er risikabelt og konkurrenceforvridende – uden at definere nærmere, hvad det er. Det vil sige, at man egentlig godt kunne lave elinstallatørvirksomhed og alt muligt andet, hvis en eller anden instans vurderer, at det ikke er konkurrenceforvridende; så må man jo åbenbart godt, sådan som forslaget er udarbejdet. Så er vi jo inde i de her definitioner af, hvornår det ikke er konkurrenceforvridende, og hvornår det er det; det har vi jo så i øjeblikket det berømte Elprisudvalg til at vurdere, og det kan nogle gange være en svær vurdering.

Vi drog de nævnte konklusioner fra SF's side om regnskabspligten og de selvstændige selskaber, men har man inden for elselskaberne en ekspertise, en dygtighed på nogle områder, som i selvstændige selskaber og uden grov konkurrenceforvridning kan udføre en aktivitet på en for borgerne fornuftig måde, vil vi ikke udelukke det. Men det, jeg forstår på De Konservative, som forslaget er udformet, er, at man føler, at der i øjeblikket er nogle bestemte typer aktiviteter, som skal forbydes, og så synes jeg, at det er mere ærligt, at man skriver det direkte i forslaget.

Men et andet spørgsmål er jo den uenighed, der går på tredjepartsfinansieringen; dér er der jo en åbenlys uenighed mellem SF og Venstre. Man vil åbenbart slet ikke gå ind i tredjepartsfinansiering på fornuftige rentevilkår til elbesparelser og lignende: Det prioriterer vi meget højt, for ellers skal man ud og betale en realrente på 8-10 pct. – det svarer på det nærmeste til en kassekredit – for at virksomheder og andre kan få lån til elbesparelser. Dér mener vi, at det er fornuftigt ud fra samfundsmæssige hensyn at give gunstige rammer for elsektoren; men det, der står her, er upræcist. Det er vores hovedindvending.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Det tjener Venstres ordfører til ære, at det endnu ikke er klart for forsamlingen, hvad Venstres holdning er til dette forslag fra De Konservative.

Jeg synes da, at det er en diskussion værd at genoptage hele argumentationen om Venstres og De Konservatives ændringsforslag til lovforslag nr. L 238 i foråret, det kan vi godt gøre, men jeg skal bare minde om, at den væsentligste grund til, at vi ikke gik med til de ændringer, var, at det ville være et for stift system. Det at kræve udskillelse i særlige selskaber osv. er noget, Elprisudvalget håndterer efter den måde, loven kom til at se ud på, og alle de andre krav er også noget, Elprisudvalget har hånd om.

I diskussionen er det afgørende jo, at der tidligere helt klart har været et forholdsvist bredt gråt område, som Elprisudvalget måtte bevæge sig i i sin håndtering af disse sager om sideordnet virksomhed. Pointen med lovforslag nr. L 238 var, at det grå område blev stærkt indsnævret, og at der er lavet klare procedureregler for, hvordan Elprisudvalget skal forholde sig til tingene, og det er så langt, vi kan komme i beskrivelsen af det her i lovform. Derfor stemte vi, som vi gjorde til det ændringsforslag i foråret, og derfor er det lidt svært for os at se, hvordan det konservative forslag her egentlig har en rolle at spille.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):

Ja, det ville have undret mig, hvis hr. Poul Nielson havde ment, at man ikke skulle drive alt inden for staten eller inden for elselskaberne; så var jeg blevet mere overrasket i forhold til den politik, han har lagt op til i mange år. Men i denne situation er det altså sådan, at kun ved at opføre med at bruge el overhovedet kan man slippe for at betale til noget, man ikke er interesseret i. Man må ikke engang selv lave sig en lille elforsyning derhjemme; så havde man dog den ret, at man kunne sige: Jeg kan gøre det bedre end dem. Jeg er ked af det, men jeg vil ikke være med til at tjene de penge, man kan tjene i de her virksomheder, jeg vil hellere klare mig selv.