

[Peter Hansen-Nord]

Forslagsstillerne ønsker derfor ikke at præcisere, hvilke sideordnede aktiviteter elforsyningselskaberne nu med virkning for elprisen må engagere sig i ud over, hvad der allerede er beskrevet i gældende lovgivning.

Forslagsstillerne ønsker dog i denne forbindelse at understrege, at elværksrelateret forskning og udvikling er omfattet af elselskabernes sideordnede aktiviteter med virkning for elprisen. Selv om forslagsstillerne er af den opfattelse, at Elprisudvalget allerede under den eksisterende lovgivning har håndteret visse produktionselskabers fantasifulde investeringer i udnyttelse af overskudsvarme på betryggende vis, ønsker de i fremtiden en forhåndsgodkendelse fra Elprisudvalget, før der investeres i udnyttelse af overskudsvarme.«

I bemærkningerne – til ændringsforslag nr. 5, skal jeg skynde mig at sige – står der, hvad jeg gerne vil præcisere her:

»Efter forslagsstillernes opfattelse bør det være en betingelse for sideordnede aktiviteter, at de nævnte aktiviteter udøves i særlige selskaber eller på baggrund af selvstændige regnskaber og budgetter.«

Det er ting, der er blevet gentaget gang på gang, og at der er forekommet specielle engagementer, der virker særlig belastende, ændrer ikke vores holdning. Som andre ordførere finder jeg det heller ikke hensigtsmæssigt i denne forbindelse at diskutere enkeltsager – Konkurrenceankenævnets kendelse i en speciel sag kender vi jo ikke før den 29. november 1993 – men som sagt er den generelle lovgivning på området meget interessant og af stor vigtighed.

Riishøj (SF):

Der er tale om et utrolig kort og vel egentlig også, synes jeg, sjusket forslag, som man jo kan tolke på mange forskellige måder. Det forbyder jo ikke sideordnede aktiviteter; de må bare ikke være risikable, og de må ikke være konkurrenceforvridende.

Det kan vi egentlig godt være enige om. Det står jo også i den lov, der er til høring nu, at de ikke må være konkurrenceforvridende, og de må heller ikke rumme en stor risiko. En eller anden risiko er der ved al aktivitet, også ved at bygge elværker – hvis nu folk ikke bruger el mere, så krakker selskaberne jo, ikke? Jeg ved såmænd ikke, hvad forslaget egentlig ændrer på, for det står allerede i den lov, som er sendt

til EF, og som Håndværksrådet slås for at få forhindret af EF.

Alligevel er der jo ingen tvivl om baggrunden, men jeg synes, De Konservative så skulle have foreslået, at man droppede den elforsyningslov, eller at man ændrede nogle paragraffer i den; så havde der stået klart og tydeligt, hvad man ville ændre i den gældende elforsyningslov. Det er jo klart, at SEAS-sagen har berørt os alle sammen. SF stillede jo altså også ændringsforslag i forbindelse med elforsyningsloven om, at der for sådanne aktiviteter skulle være selvstændige regnskaber eller selvstændige selskaber.

Jeg synes, at den lære, man kan drage af SEAS-sagen, er, at nogle af de dér regnskaber tilsyneladende – men det bliver undersøgt nærmere nu – er druknet i det almindelige regnskab, så forbrugerne ikke har kunnet se tydeligt, hvad det kostede. Og pludselig havde det kostet 230 mio. kr. – vist til overraskelse for alle.

Det *kan* man nu gøre, men jeg synes godt, der kunne have stået *skal* – belært af erfaringen – så man ved, hvad det koster. Det kan godt være, at der kan være et underskud i en periode for at oparbejde en virksomhed – man tager også lån i en almindelig virksomhed – men man skal vide præcis, hvor stort underskuddet er. Det stillede vi et ændringsforslag om, som faldt med, så vidt jeg husker, stemmetallene 50-50; det stod lige her i salen.

Som det andet foreslog vi, at aktiviteterne skulle have et klart miljøsigt. For at undgå, at man skulle finde på – det tror jeg nu ikke man vil gøre – at investere i badelande og lignende store projekter i forbindelse med et eller andet elværk, skulle man kunne begrunde det klart miljømæssigt, så man ikke risikerede den slags. Det sidste tror jeg i øvrigt ikke man kaster sig ud i nu, men det stod også som en indsnævring af mulighederne, at det skulle have et klart miljøsigt.

De to ændringsforslag fik vi forkastet i forbindelse med den lov, som nu er til høring i EF; men vi kunne jo ikke afvise en lov, som åbner for, at man inden for en ramme af 1 mia. kr. laver de samme aktiviteter i andre lande som i Danmark, altså at man i stedet for at eksportere strøm over lange afstande kan udnytte den danske ekspertise til at bygge kraftværker i Østeuropa og i EF, oven i købet på