

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### **7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 17:**

*Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod elselskabernes engagement i risikable og konkurrenceforvridende sideordnede aktiviteter.*

Af Per Tærsebøl (KF) m.fl.  
(Fremsat 26/10 93).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Energiministeren (Jann Sjørnsen):**

Det beslutningsforslag, som her behandles, går ud på, at regeringen pålægges at fremsætte et lovforslag, der forbyder elselskaber at engagere sig i risikable henholdsvis konkurrenceforvridende sideordnede aktiviteter.

Som begrundelse angiver forslagsstillerne bl.a., at det er dybt beklageligt og uacceptabelt, at SEAS' forbrugere skal dække et tab på 230 mio. kr. som følge af selskabets fejlslagne engagement i tomatgartneri m.v.

Jeg må indledningsvis sige, at jeg naturligvis kun kan være enig med forslagsstillerne i, at SEAS-sagen er dybt beklagelig – det har jeg også gentagne gange givet udtryk for – men jeg synes samtidig, det er vigtigt at fastslå, at Elprisudvalget i forbindelse med sin afgørelse har slået fast, at SEAS faktisk har handlet i strid med elforsyningsloven, og at det kun er som følge af de helt særlige omstændigheder i sagen, at SEAS har fået tilladelse til at indregne tabet i elprisen.

Afgørelsen er som bekendt nu anket til Konkurrenceankenævnet, som endnu ikke har truffet afgørelse i sagen. Derfor finder jeg det ikke rigtigt på nuværende tidspunkt at udtale mig nærmere om den konkrete sag, som man kan sige er udgangspunktet for det beslutningsforslag, der er fremsat af Det Konservative Folkeparti.

Jeg er også enig med forslagsstillerne i, at der som følge af, at elforbrugerne ikke har et frit leverandørvalg, skal være stramme regler for, hvilke risici man må løbe. I den forbindelse mener jeg dog, det er værd at bemærke, at SEAS faktisk ikke har fået tilladelse til at løbe en så alvorlig risiko. Det var en forudsætning for den tilladelse, SEAS fik til at engagere sig i gartneriproduktion, at der ikke måtte ske subsidiering over elprisen; den betingelse har elselskabet ikke levet op til, og det er selvfølgelig dybt beklageligt.

Forslagsstillerne angiver videre, at den ændring af elforsyningsloven, som blev vedtaget af Folketinget i juni måned i år, ikke yder tilstrækkelig sikkerhed for, at noget lignende ikke kan gentage sig, og det er grunden til, at beslutningsforslaget, som vi behandler i dag, er fremsat.

Reglerne i den nye lovgivning medfører faktisk, at et eventuelt projekt skal forhåndsgodkendes af Elprisudvalget, og Elprisudvalget skal påse, at elforbrugerne ikke udsættes for en urimelig risiko, og at der ikke er tale om konkurrenceforvridende virksomhed.

Vi har altså, vil jeg gerne understrege, allerede vedtaget en lov, som skal hindre elselskabernes engagement i risikable og konkurrenceforvridende sideordnede aktiviteter. Loven er ganske vist ikke trådt i kraft endnu, fordi EU-Kommissionen – eller Europa-Kommissionen hedder den vist officielt nu – endnu ikke har taget stilling til loven.

For så vidt angår forslagsstillerens lidt sporadiske udsagn om konkurrencesituationen for elinstallatørerne vil jeg bare understrege, at Elprisudvalget faktisk ved sin afgørelse skal tage hensyn til konkurrencemomentet, og at afgørelser truffet af Elprisudvalget kan ankes til Konkurrenceankenævnet.

Med hensyn til Elprisudvalgets rolle i det hele taget finder jeg den kritik, der har været fremført også i forbindelse med SEAS-sagen, urigtig. Elprisudvalget har håndteret SEAS-