

[Energiministeren]

re mulighederne for udnyttelse af kollektiv varmforsyning frem for elopvarmning, som indebærer – det er ikke, fordi det er en specielt stor synd at have elopvarmning – et væsentligt større ressourceforbrug end de kollektive forsyningssystemer.

Jeg synes, det er vigtigt endnu en gang at understrege, at lovforslaget ikke omfatter forbud mod anvendelse af eksisterende elopvarmning. Forbrugerne bliver altså ikke pålagt nogen pligt til at omstille til anden forsyningsform; det sikres alene, at eksisterende vandbaserede systemer ikke omstilles til elopvarmning. Og så er der i øvrigt, som fru Vibeke Grønbæk ganske fornuftigt bemærkede, muligheder for dispensation.

Endelig er der så den anden del af lovforslaget, hvormed der sker en justering af den eksisterende tidsramme for varmeværkers omstilling til mere miljøvenlige brændselsformer. Det er en konsekvens af biomassehandlingsplanen fra 14. juni i år, som blev indgået mellem regeringen, Venstre, De Konservative og Socialistisk Folkeparti.

Jeg tror, det var hr. Peter Hansen-Nord, der i sit første indlæg i dag stillede spørgsmål med hensyn til en række navngivne byer, som ikke gebærdede sig helt, som hr. Peter Hansen-Nord ønskede. Ja, det er netop et udtryk for, at disse byer har brugt den mulighed, de har fået i henhold til biomassehandlingsplanen, nemlig at foretage et valg; den baserer sig nemlig, som hr. Peter Hansen-Nord også vil vide, på frivillighed i denne forbindelse.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Ministeren slipper for billigt.

Lad os tage et eksempel: I en større beboelsesvilla – sådan én, der er opført i 1930'erne eller 1940'erne – bor i øjeblikket et pensionistægtepar. Børnene er for mange år siden flyttet hjemmefra, og egentlig er huset meget stort, så de har igennem længere tid overvejet at udleje førstesalen.

Så sker der det, at oliefyret, som ellers har tjent familien godt i mange år, ikke kan længe, og de må overveje, hvad de nu skal gøre. De beslutter sig for, at når de nu alligevel skal have nogle lejere til at bo på første sal, var det egentlig bedre at installere elvarme, for så er det meget nemt at aflæse, hvor meget varme

de, der bor oppe på første sal, bruger, i stedet for at skulle have besværet med centralvarmeanlæg, og hvem der har brugt hvad.

Hvis kommunen har benyttet den lov, som Folketinget nu er ved at vedtage, så vil det pensionistægtepar få nej, de må ikke gøre det, som ellers er hensigtsmæssigt, nemlig installere elvarme i deres villa. De vil være tvunget til, når oliefyret bryder sammen, at indføre enten naturgas eller fjernvarme, hvis det er i området i forvejen.

Og hvis de arme mennesker ikke har råd til det, men måske godt lige kunne få sparet sammen til at købe de nødvendige elpaneler, ja, så er der ingen hjælp at hente. De kan ikke gå ud og belåne huset, for det tillader realkreditlovgivningen ikke, de kan heller ikke få ejendomsskatterne indefrosset i huset, det kan heller ikke lade sig gøre; der er ingen hjælp at hente. Der er kun én mulighed for det pensionistægtepar, og det er at fraflytte ejendommen, hvis dette lovforslag bliver vedtaget.

Det synes vi ikke er rimeligt. Jeg vil ikke bede ministeren om at svare på spørgsmålet i dag, men jeg vil faktisk bede ham overveje det, for det kommer som et udvalgs spørgsmål: Hvad vil man gøre med de mange, mange tusinde pensionister, der vil blive berørt af dette her?

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg skal blot sige til ministeren, at for den del af L 71, som vi tilslutter os og er enige i, og som vedrører biomasseaftalen fra den 14. juni 1993, har vi jo i fællesskab beregnet, hvad de muligheder, vi her har opridset, ville betyde for afsætningen af biobrændsler i og omkring disse byer. Det er altså med i vores forudsætninger, det er med i vores regnestykke. Og min påstand i dag er så, at disse muligheder ikke, som jeg sagde tidligere, vil blive benyttet i det omfang, vi havde regnet med. Altså skrider nogle af forudsætningerne, og hvad agter ministeren egentlig at gøre ved det?

Det var det, der var mit spørgsmål. Jeg har ikke spor imod – jeg synes endda, det er meget rigtigt, for en gangs skyld er ministeren og jeg enige – at man har det frie valg. Det er første gang i dag, at ministeren har brugt udtrykket »et frit valg ude i kommunerne«; alt andet i dag har drejet sig om centralistisk styring her fra Christiansborg.