

[Peter Hansen-Nord]

de foregår ude i sektoren. Jeg er enig med ministeren i, at udbygning af Elkrafts kapacitet ender hos ministeren og tit og mange gange også i folketingsalen, før noget sådant kan lade sig gøre. Men det, vi taler om her, er de små distributionsselskaber, hvor Elkraft og Elsam i dag er startet på at finde de redskaber, der skal bruges for at gennemføre integreret ressourceplanlægning. Og det gør man så, og alle er optaget af arbejdet, og mens man står og er fuldt engageret og optaget, kommer ministeren med en lov og siger: Ja, det kan I da godt få lov til at lege med, men nu vil jeg gerne have lov til at kontrollere det hele alligevel. Det er dér, det holdningsmæssige er ødelæggende. Og jeg kan stadig væk undre mig over, at både De Radikale og Kristeligt Folkeparti i den forbindelse er penneførere til en så centralistisk løsning som den, der her ligger på bordet.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Ministeren henviste til, at bl.a. Fremskridtspartiet havde stemt for en dagsorden, som sagde, at elværkerne skulle foretage en nøjere planlægning osv. Ja, og det er vi tilhængere af, men der stod sandelig ikke noget i den dagsorden om, at det i øvrigt skal til godkendelse hos ministeren, og at der skal indføres en lovgivning af denne karakter. Vi har tillid til, at elværkerne og distributionsselskaberne sagtens kan løse denne opgave uden at skulle spørge ministeren om lov.

Det forekommer os ligefrem en anelse tankevækkende, når ministeren bruger den formulering, at denne lov bare udtrykker det, der foregår i det virkelige liv, og at det egentlig bare er det, der bliver skrevet ned. Jamen det er sandelig ikke det, der er formålet med et parlament, at alt, hvad folk går og foretager sig, skal skrives ned i lovgivningen, for dér, hvor det går galt, er jo, når ministeren så i den næste sætning afslører, hvad der er formålet med dette, nemlig at vi skal have et mere homogent energimarked, at selskaberne skal optræde mere homogent. Eller sagt på en anden måde: De skal alle rette ind til højre eller venstre; man kan ikke have, at der er nogle, der opfører sig på en lidt anden måde end andre! Det viser jo netop det samfundssyn, der går ud på, at vi ikke skal have mangfoldighed, at vi ikke skal have et differentieret samfund. Nej, vi skal have

et samfund, hvor alt er skåret over én kam, og hvor de, der er for høje, bliver klippet ned, og de, der ikke er høje nok, som regel får nogle tilskud!

Det svarer jo til, at hvis der er nogle, der er irriterede over, at Brugsen og Føtex ikke kan finde ud af at udsende de samme tilbudsaviser, så vedtager vi her i Folketinget, at en eller anden minister får til opgave at sørge for, at det er homogent, at der er de samme priser, og at det er de samme varer, der bliver udbudt, for alt det andet rod kan vi ikke have! Jo, vi *kan* have det rod, for det er summen af rodet, der giver et fornuftigt samfund at leve i!

En ting, som ministeren glemte at svare på, er det meget væsentlige, at hvis det viser sig, at et forsyningsselskab eller et elværk kan godtgøre, at en afvigelse fra f.eks. naturgasplanerne rent faktisk både økonomisk og miljømæssigt er en god ting, får det så lov til den afvigelse?

**Energiministeren (Jann Sjørnsen):**

Til hr. Peter Hansen-Nord som var inde på, at det, som ministeren kunne være ude på, var at kontrollere ned i mindste detalje, hvad der sker ude i de enkelte selskaber i forbindelse med deres allerede igangsatte IRP-arbejde, vil jeg sige, at jeg mener, det er en misforståelse. Det, der er tale om, er, at i forbindelse med godkendelser – hvilket altså også sker i dag i forbindelse med udbygning af kapaciteten – tager man også en afvejning ind i billedet netop af muligheden for at gennemføre energibesparelser i stedet for eventuelt at udvikle ny kapacitet. Så det er ikke et spørgsmål om, at nu skal man gå ud i marken, havde jeg nær sagt, med lys og lygte og kontrollere alt og alle og se, hvad der sker – og så fy, fy, skamme, hvis de ikke lige gør det, som passer ministeren eller ministeriet! Det er også proportionsforvrængning, vil jeg godt sige.

Til hr. Kim Behnke om mine bemærkninger om, hvad der foregår i det virkelige liv, og om, hvorvidt det så skal gøres til lov: Nej, det skal det selvfølgelig ikke altid; men det, som jeg synes er vigtigt, og som fremgår af loven, er, at de afvejsninger af forskellige hensyn, der skal foretages, faktisk også bliver foretaget både i sektoren og også, når det efterfølgende skal godkendes i ministeriet. Og når jeg talte om homogenitet i min tale før, var det altså ikke et spørgsmål om ensretning og slet ikke af byg-