

[Riishøj]

Vi har ikke problemer med at støtte forslaget. Jeg vil ikke udelukke, at vi kan komme med nogle ændringsforslag til sin tid – naturligvis i lyset af, at man har vedtaget »Energi 2000«. Det er skammeligt, dersom man ikke har en elforsyningslov, der bare i målsætningen inkluderer de mål, som er i »Energi 2000«, som Venstre i sin tid var med til at vedtage, men som man siden faktisk ikke har taget alvorligt.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Hr. Riishøj var lidt forbavset over, at Venstres energipolitiske ordfører hidsede sig op. Jeg ved ikke, om jeg hidsede mig op – det er nu min måde at tale på om en sag af stor vigtighed.

For Venstre er det her et spørgsmål om holdninger. Det er et spørgsmål om, hvorvidt vi accepterer og respekterer de pålæg, vi har givet, og ikke begynder at blande os i en proces, der som sagt vedrører en integreret ressourceplanlægning, som allerede er i fuld gang. Jeg kan egentlig ikke forstå, at hr. Riishøj har så store problemer med det. Det er jo en måde, hvorpå man fuldstændig kan få frataget lysten til at foretage sig noget decentralt, når man alligevel har storebroreffekten herinde. Alt skal til kontrol; alt skal godkendes eller kasseres.

Det giver nogle dårlige virkninger, også decentralt. Jeg troede egentlig, at SF også var et decentralt parti, men det er det åbenbart ikke i denne forbindelse.

At vi ikke tager »Energi 2000« alvorligt, er jo ikke korrekt; vi tager den meget alvorligt. Vi vil gerne være med til – det ved jeg ikke om dagen i dag kunne hjælpe os med – at udvide grundlaget. Der er en grænseoverskridende forurening – her er det CO₂, vi taler om – og spørgsmålet er, om ikke det snart var på tide for at kunne opfylde de mål, som er sat, og den status og opfølgning, som ministeren har lavet til »Energi 2000«, at vi begyndte at kigge på tingene i et noget større perspektiv, end vi gør i øjeblikket, og f.eks. implementere ideerne og i hvert fald købe aflad for målsætningen i »Energi 2000« i et større område, f.eks. Østersøregionen. Hvorfor er det kun Danmark, vi spekulerer på, når vi taler om CO₂? Vi er dog i midten af Østersøregionen og bør derfor se det i et bredere perspektiv.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Hr. Peter Hansen-Nord tager altså »Energiplan 2000« dybt alvorligt, kan jeg forstå. Men bagefter forkaster han den så og siger, at det er latterligt, at vi har sådan en plan herhjemme, for Østersøen er meget vigtigere! Men man kan jo ikke både tage planen alvorligt og så bagefter – to minutter efter – forkaste den! Østersøplanen er helt fin, men det er jo ikke »Energiplan 2000«. Det er en plan for nedsættelse af CO₂-udslippet i Danmark med 20 pct.

På en eller anden måde må man jo vælge, om man vil have en Østersøplan, som det er fint at få udarbejdet – så skal alle staterne med, og det må vi så kæmpe for – eller man vil have en national dansk plan.

Men som jeg forstod hr. Peter Hansen-Nord, er den danske plan næsten skadelig; man vil have en Østersøplan i stedet for. Vi må så se, om vi kan få lavet sådan en. Det ville være fint, hvis vi kunne, men det ville være meget rart, hvis vi også havde en national dansk plan at tage udgangspunkt i, hvis man vil lave sådan en.

Og så noget om, hvorvidt dette er centralisme eller ej:

Hvis man har en »Energiplan 2000«, der har nogle overordnede mål, må man spørge sig selv: Tager man den alvorligt, eller tager man den ikke alvorligt? Hvis målene ikke bliver nået i praksis, skal Folketinget og regeringen så have mulighed for at gribe ind og korrigere udviklingen, sådan at målene nås? Hvis det er centralisme, så er der i hvert fald ret mange centralistiske stater i verden.

Men hvis man siger, at man har nogle mål, men at det er ligegyldigt, om de nås, for det må man selv bestemme derude, og at vi ikke skal blande os, o.k., så kan man godt kalde det decentralt, men så er det en forfærdelig skadelig form for decentralisme. Og denne seance får vi sikkert gentaget under det næste forslag, om elvarme, kunne jeg forestille mig.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Til hr. Riishøj vil jeg sige, at jeg sjældent bliver meget klogere, når hr. Riishøj forsøger at svare på det, jeg spørger om. Vi tager naturligvis »Energi 2000« alvorligt; det skal der ikke