

[Peter Hansen-Nord]

ge mænd, der ikke deler energiministerens store interesse for at snuppe opvasken i hånden.

Lovforslaget rejser derudover en række spørgsmål, som vi i udvalgsarbejdet kan få afklaret, men jeg vil godt allerede her sætte spørgsmålstejn ved ministerens beføjelse til at fastsætte normer for udstyrets udformning, især i forbindelse med udformningen af procesanlæg. Hvad ønsker ministeren at opnå med denne bemyndigelse?

Dernæst omfatter lovforslaget to elementer, nemlig kontrolmåling og tilsynsopgaver. Jeg har en enkelt kommentar til prisen for kontrolmålinger, idet princippet er, at såfremt de opgivne tal er korrekte, skal producenten eller importøren ikke betale gebyrer, men der burde anvises en mulighed for, at de kan indhente et forhåndstilsagn om en cirkapris for sådanne kontrolmålinger, såfremt de ikke er i overensstemmelse med de opgivne data.

Vedrørende udgifterne til tilsyn med ordningen burde leverandøren og producenten ligeledes få oplyst, hvor stor regningen kan blive, og vi skal vel passe på ikke at snyde forbrugerne med vores generelle begrundelse for tredjepartsfinansiering og forbrugerøkonomiske betragtninger, det, man kalder Demand Side Management. Vi skal passe på, at vi har en rimelig garanti for, at de nye energieffektive apparaters holdbarhed er af en sådan længde, at regnestykket ud fra en miljømæssig betragtning hænger sammen.

Det er måske en lidt kringlet måde, men det er min måde at bestyrke min mistanke om, at nye apparaters holdbarhed i sammenligning med godt gammeldags håndværk generelt lader noget tilbage at ønske. Vi må altså ikke i den forbindelse glemme, at det også koster energi at fremstille og forny apparaterne oftere, end vi gjorde tidligere.

Vedrørende indsamlingsordningen fremgår det ikke klart for mig, hvorvidt mellemsalg af brugte apparater vil blive forsøgt hindret, ligesom eventuelle planer om tilbagemagningspligt ikke berøres i lovforslaget.

Endelig kunne Venstre godt tænke sig at vide, hvilke udgifter erhvervslivet i denne forbindelse bliver pålagt, og hvordan udgifterne fordeles sig; heri skal dog ikke medtages udviklingsomkostninger, som vil være behæftet med stor usikkerhed.

Såfremt Venstre kan få nogle positive og gode svar på disse spørgsmål, som også vil kunne afklares under det efterfølgende udvalgsarbejde, forventer vi at kunne støtte forslaget.

**Riishøj (SF):**

Forslaget skal ses som led i opfølgningen af »Energi 2000«, og det er velkendt, at de instrumenter, som omtales i planen, er opstilling af normer og regler for nyt udstyr. Der er lande, der her er længere fremme end andre – i forslagens bemærkninger henvises der til i hvert fald dele af USA på dette område.

SF mener bestemt, at opstillingen af progressive normer med hensyn til miljø og miljø-sikkerhed er til gavn for dansk industri og et af de instrumenter, der skal anvendes, sådan at vi er på forkant med udviklingen inden for området.

Det er, som de tidligere ordførere var inde på, en meget bred rammelov, og der kan stilles en række spørgsmål om, hvordan det skal implementeres og gennemføres i praksis, og hvad det vil koste for virksomhederne. Sådanne spørgsmål skal vi selvfølgelig, så vidt det er muligt, få opklaret under udvalgsarbejdet. Det kan også godt tænkes, at sådanne spørgsmål skal forhandles med organisationerne, når det er en rammelov, men alt dette vil energiministerens nok svare på efterfølgende.

Det, vi ser som det positive i forslaget, er, at vi her er på forkant med udviklingen i forhold til andre EF-lande. Som der står i bemærkningerne, skal vi initiere og prøve at påvirke udviklingen i EF ved at være på forkant, og efter at vi har fået EF's Miljøagentur til Danmark, er det måske af den grund heller ikke dårligt, at det land, der bliver værtsland på området, er det land, som hurtigst ratificerer de ting, der er planlagt, og oven i købet gør det før tiden. Men det er klart, at det skal gennemføres fornuftigt, og i det omfang vi under udvalgsarbejdet kan komme nærmere ind på hvordan, skal vi naturligvis gøre det.

Som forslaget er udformet, er der ingen tvivl om, at vi i sidste ende vil stemme for det. Vi vil naturligvis også gerne under udvalgsarbejdet få en yderligere præcision af, hvordan man vil gennemføre det; vi ved jo, at en lov af den art nødvendigvis i nogen grad må være en rammelov.