

[Eva Fatum]

mel findes allerede, når det gælder kontrol med udførsel af planter og planteprodukter, så den del af lovforslaget er blot udtryk for en ensretning af betalingsreglerne. Det samme gælder muligheden for at kræve rykkergebyrer og lignende bødeforlæg, når betaling udebliver.

Den anden del af lovforslaget omhandler en uddelegering af lovens beføjelser, således at Plantedirektoratet tildeles en række beføjelser, som nu ligger hos ministeren. En sådan uddelegering findes allerede i forhold til foderstoffer, gødning, jordforbedringsmidler og meget mere, idet love på disse områder allerede nu administreres af Plantedirektoratet.

I Socialdemokratiet har vi ingen betænkeligheder ved at lade loven om planteskadegørere modernisere, sådan som lovforslag nr. L 65 er udtryk for. Vi skal derfor indstille forslaget til vedtagelse.

**Rønholt (KF):**

Dersom dette lovforslag var blevet fremsat for et år siden, ville der sandsynligvis i bemærkningerne til lovforslaget have stået, at det var et led i regeringens afbureaukratiseringsplan.

Af naturlige årsager kan jeg godt forstå at den nuværende regering ikke kan formulere sig på samme måde. Man gør det alligevel, idet man siger, at ændringen er en konsekvens af Landbrugsministeriets organisationsudviklingsprojekt fra 1990; det siger jo næsten det samme. Man siger også, at en tilsvarende bestemmelse findes i lov om foderstoffer og lov om gødning og jordforbedringsmidler m.v., og henviser til tre lovforslag, som også var en del af den forrige regerings afbureaukratiseringsplan.

Jeg kan derfor tilslutte mig lovforslaget – det ville se mærkeligt ud andet.

**Kirsten Kimø (V):**

Da Venstres ordfører, hr. Mejdahl, stadig ikke kan være til stede, skal jeg fremføre Venstres synspunkter.

Lovforslaget lægger op til, at landbrugsministeren kan uddelegere visse beføjelser til Plantedirektoratet. Det er i overensstemmelse med intentionerne i Landbrugsministeriets organisationsudviklingsprojekt fra 1990, og da det ikke har erhvervsøkonomiske konsekven-

ser, skal vi fra Venstres side ikke gøre ophævelser over, at man smidiggør administrationen af loven om planteskadegørere og skaber samme retsgrundlag for Plantedirektoratets behandling af overtrædelsessager.

Der står i lovforslagets bemærkninger, at det ikke er international praksis at opkræve betaling for kontrol i forbindelse med indførsel af planter og planteprodukter, og jeg skal spørge ministeren, om vi i Danmark kan beskyldes for at indføre tekniske handelshindringer, når vi vedtager lovforslaget, for det vil Venstre nødigt være medvirkende til.

Ellers medvirker vi gerne til lovforslagets gennemførelse.

**Birthe Hansen (SF):**

Ved behandlingen af denne slags forslag er det ligesom ved det foregående aldrig så rart at være nr. 4, der skal stå og gentage, hvad man kan læse sig til i forslagens bemærkninger.

Men jeg skal da kort sige, at SF går ind for afbureaukratisering, hvor det kan lade sig gøre, og vi går også ind for modernisering og forenkling, hvor det kan lade sig gøre. Derfor er vi alt i alt positive over for lovforslaget, som er fremsat af landbrugsministeren.

**Kirsten Madsen (FP):**

Det drejer sig om lovforslag nr. L 65, lov om ændring af lov om planteskadegørere, og med loven overføres der, som det er sagt mange gange, beføjelser til Plantedirektoratet, og landbrugsministeren får bemyndigelse til at fastsætte gebyrer samt administrativt at meddele bødeforlæg.

Da det ikke er første gang, Plantedirektoratet får overladt beføjelser, kunne jeg egentlig godt tænke mig at vide, hvor mange beføjelser og bemyndigelser Plantedirektoratet efterhånden administrerer. Det kunne også være interessant at vide, hvilke gebyrer der tænkes opkrævet til dækning af udgifterne ved kontrollen.

Der er flere ting i forslaget, som Fremskridtspartiet godt vil søge belyst under udvalgsarbejdet, så jeg kan ikke på forhånd love ministeren Fremskridtspartiets tilslutning til forslaget.

**Vibeke Grøn bæk (RV):**

Som det er blevet sagt før, er forslaget en