

[Lysholm Christensen]

Endelig tænker man sig loven gjort permanent, og det synes vi også er helt fint.

Lovforslaget bygger som bekendt på et forlig fra april måned, og det vedstår vi også vores andel i. Det haster jo med at få dette gennemført, så vi medvirker gerne til en hurtig behandling af lovforslaget.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Først vil jeg gerne sige tak til de partier, der har anbefalet lovforslaget. Det er regeringspartierne, Det Konservative Folkeparti og, så vidt jeg forstod, SF.

For Venstres vedkommende blev jeg lidt usikker. Det virker lidt på mig, som om rønnebærrene i Venstres æblehave var sure. Mig bekendt er dette et forslag, som landbrugets organisationer er meget interesseret i og meget gerne ser gennemført. Derfor forekom Venstres ordførertale mig en lille smule mærkelig.

Jeg kan vist i øvrigt godt tillade mig at sige, at landbrugets organisationer – de, der deltog i forliget – stadig væk er tilfredse med det forlig, der blev indgået.

Men må jeg spørge Venstre, hvad Venstre har sat af i sit finanslovsforslag til yderligere bevillinger på dette område? Jeg kunne forstå, at det var et af kritikpunkterne.

Til fru Birthe Hansen vil jeg sige, at når ordningen bliver permanent, er det, fordi vi mener, at man ikke hele tiden skal gå og spørge: Fortsætter den nu til næste år, eller fortsætter den ikke? Ordningen har fungeret i så mange år, at vi ikke synes, det er nødvendigt hele tiden at ulejlige Folketinget med at forlænge den. Og jeg tror, at de, der planlægger disse uddannelser, er glade for, at de får lidt mere ro om deres arbejde.

Kirsten Kimø (V):

Jeg tror, landbrugsministeren med vilje misforstod mit indlæg.

Jeg vil gerne sige med hensyn til, hvor pengene skal komme fra, når vi taler om, at det måske er for lidt med 10 mio. kr., at så har vi kemikaliefgiften, som vi kan trække på.

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen (S):

Jeg sad og lyttede med stor interesse til den forhandling, der har fundet sted her. Og jeg sy-

nes, alle tilstedeværende må erkende, at det var et konkret formuleret spørgsmål, der blev stillet af landbrugsministeren til Venstres ordfører.

Jeg måtte imidlertid også notere mig, at Venstres ordfører ikke var i stand til at give et konkret og et seriøst svar på det meget seriøse og konkrete spørgsmål, der blev stillet af landbrugsministeren. Er Venstres ordfører ikke i stand til at besvare dette spørgsmål, går jeg da ud fra, at andre tilstedeværende Venstremedlemmer af Tinget er i stand til det. All right – jeg må erkende, at jeg har også hæftet mig ved, at der er mange ledige pladser på Venstres bænke under forhandlingen om det foreliggende lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 65:

Forslag til lov om ændring af lov om planteskadegørere.

Af landbrugsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 11/11 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Eva Fatum (S):

I Socialdemokratiet støtter vi det af landbrugsministeren fremsatte lovforslag om ændring af lov om planteskadegørere, det vil sige insekter, bakterier, virus m.m.

For det første indebærer lovforslaget, at der kan kræves betaling for kontrol med indførsel af planter og planteprodukter. En sådan hjem-