

[Kirsten Madsen]

manden så selv afholde flere af den slags omkostninger, som vi behandler i dag.

Landbrugserhvervet er et yderst vigtigt erhverv for Danmark og det danske samfund både beskæftigelsesmæssigt og valutaindtjeningsmæssigt, men landbrugserhvervet har i alt for mange år været belemret med alt for meget bureaukrati, administration og skatte- og tilskudstænkning. Tydeligst kommer det til udtryk i et enormt Landbrugsministerium, der giver støtte og tilskud af forskellig art på ikke mindre end 14,3 mia. kr. og modtager refusion fra EF, Den Europæiske Union, som den nu hedder, på 12,4 mia. kr. Netto ser det imidlertid ud til, at Landbrugsministeriet kun koster staten og skatteyderne 1,9 mia. kr., men de fleste glemmer, at de danske skatteborgere jo i forvejen har udleveret et tilsvarende beløb til EF, som landbruget modtager i refusion, altså de omtalte 12,4 mia. kr. Hvor kommer pengene da ellers fra?

Landbruget koster altså skatteyderne 14,3 mia. kr. Det lovforslag, som nu er til behandling, og som kun koster omkring 3 mio. kr., kan derfor virke som en dråbe i havet – småpenge og pebernødder vil de fleste sige – men det er selve princippet i tilskuddet, det er galt med. Forhåbentlig kommer der snart et godt og liberalt GATT-resultat, der fjerner en del af de skøre ordninger, der i dag ødelægger verdenshandelen.

Men Folketinget fortsætter nationalt med at filtrere landbruget ind i mere og mere bureaukrati, administration, skat, støtte og tilskud. I dag er det faktisk umuligt at opføre driftsresultatet af en landejendom, for hvordan ville driftsresultatet se ud, hvis det blev renset for støtte og tilskud og de samfundsødelæggende skatter? Det hele er endt i østeuropæiske tilstande, hvor ingen længere kan se, hvad den reelle indtjening er, og hvad de reelle omkostninger er.

Derfor er lovforslaget endnu et skridt i den forkerte retning, og Folketinget skulle holde sig for god til at behandle love om tilskud til småting. Jeg så hellere, at Folketinget i stedet for at beskæftige sig med småtingsafdelingen iværksatte et udredningsarbejde med det formål at afvikle flest mulige af de ordninger, som i dag findes på landbrugsområdet. Det vil sikkert også være klogt at begynde at forberede sig til det kommende GATT-resultat. Det vil

landbruget i det danske samfund være bedst tjent med både på kort og lang sigt.

Som det fremgår af min ordfører tale, kan Fremskridtspartiet ikke støtte det foreliggende lovforslag.

Vibeke Grønbæk (RV):

Lovforslaget er en konsekvens af de aftaler, der blev indgået den 6. april 1993 mellem landbrugsministeren og landbrugets organisationer. Den nuværende lov udløber ved udgangen af 1994, og lovforslaget vil være med til at sikre kontinuiteten derved, at der kan planlægges kurser efter 1994.

De store ændringer, der sker inden for landbrugssektoren, nødvendiggør efteruddannelse. Det er derfor meget glædeligt, at 6.000-7.000 kursister årligt deltager i forenings- og skolekurser. I den gældende ordning er det en betingelse, at kurset har en varighed af mindst fem sammenhængende dage. I det nye forslag ændres det til tre dage, og det er vi tilfredse med. Ændringen er bl.a. nødvendiggjort af de nye krav om, at sprøjteuddannelse skal gøres obligatorisk.

I Det Radikale Venstre lægger vi meget vægt på, at der er indført krav om certifikat for, at man har en sådan uddannelse, og vi er også positivt indstillet over for efteruddannelse inden for landbrugssektoren.

Vi kan derfor støtte lovforslaget.

Lysholm Christensen (KRF):

Der er ligesom i alle andre erhverv også inden for jordbrugserhvervet stort behov for efteruddannelse. Og det er glædeligt, at der er så mange landmænd, der benytter sig af de kurstillbud, der allerede findes.

Derfor hilser vi med glæde og tilfredshed, at der nu ligger et lovforslag, som vil styrke denne indsats for efteruddannelse inden for jordbrugserhvervene. Lovforslaget lægger op til, at der bliver ændret en smule ved kravene. F.eks. bliver kravet om femdageskurser ændret til tre dage. Det kan have betydning for dem, der har vanskeligt ved at være væk fra bedriften i flere dage, så det er helt fint, at man gør ordningen mere fleksibel.

Så er der opstået et nyt behov for uddannelse omkring sprøjtning af markerne, en sprøjteuddannelse kalder man det. Det er også udmærket, at dette behov bliver dækket af den nye lovs bestemmelser.