

**Justitsministeren (Erling Olsen):**

Til brug ved besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra politimesteren i Helsingør.

Politimesteren har bl.a. oplyst, at Helsingør Politi nøje har fulgt udviklingen i den konflikt, der er omtalt i begrundelsen for spørgsmålet, og at det på intet tidspunkt er kommet til politiets kendskab, at den frie adgang til vedkommende restaurant har været hindret.

Politimesteren har i øvrigt oplyst, at der nu er indgået overenskomst, således at den faglige strid er løst og demonstrationerne ophørt.

**Spm. nr. S 135**

Til *industriministeren* (27/10 93) af:

**Rahbæk Møller (SF):**

»Vil ministeren bede Konkurrencerådet om at se på fodboldklubbernes handler med spillere med henblik på at få afklaret, om der foreligger aftaler, der er i strid med konkurrencelovens krav om gennemsigtighed?«

**Begrundelse**

Ekstra Bladet har i en artikelserie beskrevet de bizarre forhold i forbindelse med de såkaldte transferbeløb, der betales ved handel med spillere. Tilsyneladende er der i mange tilfælde tale om aftaler, der ikke tåler dagens lys, som i nogle tilfælde ikke engang er fuldt kendte for de pågældende spillere, og som i nogle tilfælde kan stavnsbinde spillere på livstid.

Konkurrenceloven beskytter naturligvis ikke arbejdstagere, som fodboldspillere må betegnes i denne sammenhæng, men den stiller krav om gennemsigtighed i konkurrenceforhold. De lyssky aftaler synes at være en overtrædelse af dette krav. Derfor opfordres Konkurrencerådet til at se på aftalerne.

*Svar* (8/11 93):

**Industriministeren (Trøjborg):**

Jeg har videresendt spørgsmålet om fodboldklubbernes kontrakters forenelighed med konkurrencelovens bestemmelser om gennemsigtighed til Konkurrencerådet. Rådet kan undersøge, om forholdet falder ind under lovens bestemmelser, og afgøre, om der i givet fald skal foretages videre.

Som det fremgår af artiklerne i Ekstra Bladet, behandler EF-Kommissionen for tiden en række klager over transfersystemet for fodboldspillere, og der er indbragt nogle spørgsmål for EF-Domstolen om reglerne for overgangssum for spillere, hvis kontrakter er udløbet. Ligeledes er der forhandlinger mellem de internationale fodboldforbund, FIFA og UEFA, og EF-Kommissionen om udformning af forbundenes standardkontrakter, og Konkurrencerådets behandling af spørgsmålet vil kunne afstemmes med dette.

**Spm. nr. S 131**

Til *statsministeren* (26/10 93) af:

**Riishøj (SF):**

»Er det forkert at antage, at det er hele regeringens retspolitik, at miljøorganisationer m.v. ikke skal have søgsmålsret ved danske domstole i spørgsmål om fortolkning af danske loves lovmedholdelighed i forhold til bl.a. EF-retten?«

**Begrundelse**

En retsstat kendetegnes efter spørgerens opfattelse af en tredeling af magten, hvor borgers og organisationers retsgaranti bl.a. består i muligheden for at kunne få afprøvet en lovgivnings lovmedholdelighed ved domstolene. Hvis den udøvende magt (regeringen) forsøger at begrænse denne retsgaranti ved at pålægge kammeradvokaten at procedere for en meget snæver fortolkning af begrebet »retlig interesse«, begrænses borgernes muligheder for at få en domstols vurdering af regeringens fortolkning og forvaltning af en vedtagen lovgivning. Da regeringen i forbindelse med anlægsloven for en fast Øresundsforbindelse har ophævet den klageadgang, som bl.a. er fastlagt i forskellige love under Miljøministeriet, og da EF endnu ikke har fået en ombudsmand, er der kun mulighed for at anlægge en retssag ved en dansk domstol. Men som det er fremgået af kammeradvokatens replik i sager anlagt ved Østre Landsret af Greenpeace og Dansk Ornitologisk Forening, så er det åbenbart ikke regeringens opfattelse, at søgsmål skal have mulighed for at blive afprøvet ved Østre Landsret.

I andre EF-lande bl.a. Frankrig og Spanien er dette derimod en almindelig retspraksis. Spørgeren mener derfor, at kammeradvokaten