

[Ole Donner]

Jeg er selvfølgelig ked af, at hr. Klaus Hækkerup siger, at man ikke havde forberedt arbejdet. Jeg troede egentlig, man havde forberedt det, dengang man sad i de dér tre måneder og forhandlede om det.

Det er da rigtigt, at det var Folketinget, der vedtog, at man skulle fremsætte forslag til en skattereform. Men det var ikke Folketinget, der vedtog, at det skulle hastes igennem, så man ikke havde tid nok. Det var vel netop, fordi man gerne ville have nogle lovforslag frem, så man sommeren over kunne have diskuteret dem med alle de organisationer, og hvem man nu ellers skal diskutere med, og så kunne vi mageligt have gjort arbejdet færdig her i efteråret.

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er helt korrekt, at dette drejer sig om korrektioner i skattereformen fra i sommer, og jeg synes faktisk, det er flot, at der ikke har været anledning til større eller flere korrektioner.

Vi kan naturligvis anbefale dem, der foreligger her, men vi vil sætte stor pris på et grundigt udvalgsarbejde. Og jeg vil da gerne opfordre oppositionen til at gøre et godt stykke arbejde. I betragtning af den interesse, oppositionen viser for befolkningens ve og vel i relation til skattelovgivning, har man sikkert brugt perioden fra sommerferien og indtil nu til at arbejde grundigt med tingene og studere alle de klager, man har fået fra de forskellige interesseorganisationer, således at man ikke behøver at bruge lang tid på det i udvalget.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg vil gerne takke alle ordførerne for en – som jeg lyttede mig til det – nøgtern og, synes jeg også, venlig modtagelse af forslaget.

Og jeg har – sådan mere af historisk interesse – prøvet at granske lidt i forhistorien, dengang vi – flere partier i fællesskab – lavede en skattereform i midten af 1980'erne, og hvor vi bestemt må sige, at der var længere tid til arbejdet. Der var først en forhandlingsfase over nogle måneder i løbet af vinteren og forsommeren 1985, derefter var der hele sommeren til at udmønte lovforslagene, og de blev så fremsat i løbet af samlingen 1986-87. Derfor er det selvfølgelig interessant at se, at der også på det tidspunkt var behov for at foretage justeringer.

Hvis nogen skulle være interesseret i at studere lidt historie, vil man kunne overbevise sig om, at også med den procedure var der rent faktisk behov for ganske mange efterfølgende – lidt mindre og lidt større – justeringer.

Det er måske ikke mig, der burde sige det, men jeg må da sige, at jeg har været fuld af beundring for den embedsmandsstand, som præsterede det arbejde, der blev præsteret i foråret og forsommermånederne, hvor man med korte tidsfrister – erkendt – præsterede en lovgivning, som efterfølgende indtil dette øjeblik – lad os krydse fingre for, at det holder – ikke har vist sig at indeholde store fejl. Der er tale om en lang række mindre justeringer, og alle de justeringer, der er i det foreliggende lovforslag, er justeringer, som ikke er så store, at det provenumæssigt er til at beregne nogen større forskel. Det er lidt den ene vej og lidt den anden vej, og det vil sige, at provenumæssigt er det ikke noget, der flytter noget.

Der har nu også været tid til at granske i nogle forhold inden for gave- og afgiftslovgivningen, hvor det vil være nyttigt og hensigtsmæssigt, at vi får indrettet systemerne, så de passer bedre sammen, så vi får så enkle procedurer, som det er muligt, og det håber jeg selvfølgelig at Folketingets Skatteudvalg og i sidste omgang Folketinget vil være behjælpelig med.

Jeg er fuldstændig enig med fru Bente Juncker i, at dette er et lovforslag, som egner sig bedst til at blive gransket under udvalgsarbejdet; og på samme måde, som vi gjorde det i forbindelse med arbejdet med skattereformen i maj-juni måned, vil vi selvfølgelig være helt oppe på stikkerne for at give hurtige besvarelser af de spørgsmål, der bliver stillet. Det er nemlig ikke sådan – som man måske kunne få indtryk af ved at høre en af ordførerne – at alle spørgsmål ikke blev besvaret i maj-juni, og at alle deputationer ikke fik lejlighed til at møde frem i udvalget. Jeg har i hvert fald ikke hørt om noget sådant, og jeg er sikker på, at med den meget fortrinlige formand, som Folketingets Skatteudvalg har, ville det ikke kunne finde sted.

Forslaget som sådan egner sig som sagt bedst til en mere teknisk gennemgang i udvalget. Der er – som jeg har lyttet mig til det – kun stillet et enkelt spørgsmål, som jeg synes kunne afføde en kommentar fra min side. Det var hr.