

[Arbejdsministeren]

hverken i den høringsprocedure, der har været imellem første og anden behandling af lovforslagene i Landsarbejdsrådet, eller i den høringsprocedure, der har været af arbejdsmarkedets parter hele foråret igennem i forbindelse med bekendtgørelsesarbejdet – været én eneste, der har rejst tvivl om, at man, når man havde 26 ugers understøttet arbejde inden for tre år, fik ret til en 7-årig dagpengeperiode. 26 ugers understøttet arbejde inden for tre år gav ret til et klippekort på syv år.

Den eneste, der har været i tvivl, har været ombudsmanden, og jeg ser det faktisk ikke som min opgave at lægge mig ud med ombudsmanden. Derfor har vi fundet, at vi af hensyn til ombudsmandens forståelse af disse regler i hvert fald gerne ville præcisere, at sådan har vi besluttet det, fordi vi vil have, at 26 ugers arbejde giver ret til en syv års dagpengeperiode. Det er baggrunden for, at vi ved denne lejlighed har givet de tekniske bemærkninger med på vejen for helt at klargøre, hvad det er, vi mener dagpengesystemet skal handle om.

Jeg synes, det var interessant at høre hr. Helge Sander, som jo klart indtager en betydelig mere kritisk holdning til forslaget end Det Konservative Folkeparti. Jeg hørte hr. Helge Sander sådan, at dette her ville udhule dagpengesystemet, det ville fjerne forsikringspræget. Det mener jeg nu ikke, for vi fastholder jo et stærkere forsikringsprincip i dette lovforlag og i arbejdsmarkedsreformen som helhed, end der er i den hidtidige arbejdsmarkedspolitik, altså den arbejdsmarkedspolitik, som hr. Helge Sander som regeringsmedlemsordfører igennem 10 år har stået og plæderet for, nemlig et forsikringsprincip, der tager afsæt i, at det er understøttet arbejde, der giver ret til dagpenge.

I forhold til den arbejdsmarkedspolitik, vi har haft igennem de seneste 10 år, har jeg derfor meget svært ved at se, at der skulle være nogen som helst udhuling i dagpengesystemets forsikringspræg med dette forslag, hvor vi lægger op til, at man frivilligt melder sig ind i en arbejdsløshedskasse, hvis man finder, det er rigtigt, og hvis man, som fru Grete Schødts ganske rigtigt sagde det, gerne vil tegne en kaskoforsikring, som sikrer én imod et løntab senere hen. Der er ikke nogen som helst grund til at sige, at folk bliver lokket ind; det er frivilligt, så jeg har meget svært ved at forstå, at hr. Helge Sander kan se det som en speciel trussel mod forsikringssystemet.

Jeg forstod også hr. Helge Sander sådan, at man fra Venstres side var positiv over for afskaffelsen af første og anden g-dag. Det fremgår jo af forslaget, at det kun gælder de vikarer, som knytter sig til rotationsaftaler. Hvorvidt vi kan blive enige om at udvide gruppen, vil naturligvis afhænge af Arbejdsmarkedsudvalgets videre behandling, men jeg er åben over for at kigge på det. Men det gælder kun første og anden g-dag, når man ansætter vikarer, efter at nogle af medarbejderne er gået på orlov. Det er det, bemyndigelsen skal bruges til og skal forvaltes efter, og ikke andre grupper.

Til fru Lilli Gyldenkilde vil jeg gerne sige, at der ikke er nogen stramning i de ændringer, der er til behandling i dag. Der er absolut ikke tale om stramninger. Hvis fru Lilli Gyldenkilde kan se nogen form for stramning, vil jeg gerne bede fru Lilli Gyldenkilde om at anvise de stramninger. Der er tale om en klar lempelse i forhold til at blive optaget i en arbejdsløshedskasse. Der er tale om en smidiggørelse i forhold til at få ansat vikarer i orlovsstillinger, og så er der samtidig lagt nogle præciseringer af forskellige mere eller mindre tekniske ting ind. Der er ikke tale om, at der med dette forslag lægges op til, at den ret til en handlingsplan, som de ledige har, nu gøres til en forpligtelse, som f.eks. at hvis man nu siger nej til det, så kan man miste sine dagpenge. Det handler dette forslag ikke om, og det vil det heller ikke komme til, for vi mener faktisk, at handlingsplanen er en rettighed. Der ligger heller ikke, så vidt jeg i hvert fald har set, læst, opfattet og forstået, nogen som helst mistænkeliggørelse i forslaget.

Så synes jeg, det er en lille smule interessant at høre SF's omsorg med hensyn til, om kasserne nu bliver draget til ansvar for noget, som de ikke kan tage ansvar for. Jeg erindrings jo SF's attitude i forbindelse med vedtagelsen af § 86, stk. 4, hvor der blev strammet gevaldigt op på kasseansvaret. Det har i mange situationer betydet, at kasserne faktisk også er blevet gjort ansvarlige for fejludbetalinger, som de ikke på nogen måde har haft mulighed for at checke. Det var i hvert fald den gamle SF-holdning. Hvis den holdning er ændret, er det selvfølgelig fint.

Jeg lægger ikke op til, at kasserne på nogen måde skal ansvarliggøres for noget, som kasserne ikke har mulighed for at kontrollere og