

[Jørgen Estrup]

sikret. Det kan ingen af os være tjent med. Forståelsen for, at man skal være med til at dække de økonomiske byrder ved et forsikringsssystem, synes jeg – og det tror jeg mange her mener – skal udbredes.

Det er det, der sker med dette lovforslag, og derfor støtter vi det med stor glæde. Og at der så kommer en sidegevinst i form af en lettere administration i kasserne, tror jeg ikke engang hr. Poul Nødgaard kan være uenig i.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg synes nu ikke, sammenligningen med bilforsikring er særlig god. Så vidt jeg ved, er der ikke offentlige midler i bilforsikringsbranchen, og det er der jo altså i høj grad i vores arbejdsløshedsforsikringsystem. Netop derfor synes vi også i Kristeligt Folkeparti, at det er vigtigt, at mange kommer med i systemet.

Vi sætter ikke så stor pris på tvang, men vi vil gerne være med til systemer, som fremmer, at folk på arbejdsmarkedet melder sig ind i en a-kasse. Vi ser gerne, at en større del af omkostningerne ved arbejdsløshedsforsikring betales af de involverede, og der er jo også andre tiltag, der fremmer den udvikling.

Vi er altså positive over for systemet her. Vi vil gerne have, at folk melder sig ind, og vi synes, at det er en administrativ og logisk lettelse, og der ændres jo ikke på adgangen til at opnå dagpenge. Det er også helt væsentligt for os.

Vi synes også godt om det andet lille element, der er i lovforslaget, nemlig det, der giver arbejdsministeren mulighed for at fjerne arbejdsgivernes pligt til at betale dagpenge-godtgørelser i forbindelse med fyring af folk, der har været ansat i kortere tid. Det synes vi også er en fornuftig lettelse, som muliggør, at orlovsreformens elementer kommer til at fungere, og at vi får mere mobilitet og rotation på arbejdsmarkedet.

Så Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig det foreliggende lovforslag.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil gerne takke for den overvejende positive holdning til lovforslaget.

Jeg vil først sige til hr. Per Stig Møller, som jo var meget konstruktiv i sin ordførertale, men dog måske nok havde misforstået, hvorfor forslaget var kommet frem, at forslaget ene og ale-

ne er fremsat af hensyn til den beslutning, som regeringen traf i foråret under diskussionerne om, hvorvidt der skulle være dagpengeregtigheder knyttet til støttet arbejde.

Vi kunne have stillet et ændringsforslag til arbejdsmarkedslovgivningen i foråret. Det valgte vi at undlade at gøre, fordi vi var nervøse for, at der var en identitetsuoverensstemmelse. Derfor sagde vi, at vi sagtens kunne vente med dette til efteråret, for det kunne stadig væk nå at træde i kraft den 1. januar 1994 – altså de lidt lempeligere optagelsesbetingelser i arbejdsløshedskasserne – således at både de, der er i støttet arbejde, og de, der er i ustøttet arbejde, umiddelbart kan blive optaget i en arbejdsløshedskasse. Lovforslaget er i virkeligheden også et meget fornemt eksempel, hr. Poul Nødgaard, på forenkling og afbureaukratisering af arbejdsløshedskasselovgivningen. Så det er baggrunden for, at det er fremsat.

Så har jeg fundet – og regeringen har heldigvis været enig med mig i det – at vi gerne vil have de rotationsaftaler så godt i spil som overhovedet muligt. Landsarbejdsrådet har heldigvis, lykkeligvis, været enig om, at et af de succeskriterier, der er i arbejdsmarkedsreformen, i arbejdsmarkedspolitikken regionalt, er, at der skal etableres så mange rotationsaftaler, som det overhovedet er muligt.

For at hjælpe dem lidt på vej synes vi faktisk, at arbejdsgiverne skal lettes for første og anden g-dags-betaling. Og jeg er specielt glad for, vil jeg gerne sige, at hr. Per Stig Møller melder så positivt ud på netop dette, for første g-dag lige så vel som anden g-dag var jo en tidligere arbejdsministers og en tidligere finansministers hjertebarn. Hr. Henning Dyrmosø ønskede første g-dag, ønskede anden g-dag, og vi forhandlede os frem til det i et forlig, hvor De Konservative hidtil havde stået fast på, at det helst skulle være fem g-dage. Så jeg er meget glad for den ændring i holdningen til første og anden g-dag.

Jeg vil selvfølgelig også gerne modtage de forslag, der måtte komme om en yderligere udvidelse, hvis der vel og mærke også kan findes finansieringsmæssig dækning for dem.

Så tak for tilkendegivelsen.

Og så til det, som jeg mener var en misforståelse. Dette forslag er ikke båret frem af ombudsmandens kritik. Der har ikke hele foråret igennem, hele høringsproceduren igennem –