

Formanden:

Jeg vil komme med to bemærkninger. Den ene er, at jeg ikke synes, det er hensigtsmæssigt at genoptage en diskussion, jeg troede vi var færdige med for i dag, om et emne, der ikke er på dagsordenen – specielt ikke, når der opfordres til, at det foregår på et andet og senere tidspunkt.

Det andet er, at det ikke hedder I i folketingsalen.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg vil naturligvis tage formandens bemærkninger til efterretning, men det, vi diskuterer i dag, er jo netop spørgsmålet om, hvordan vi kan få afviklet ventelisterne. Det er det spørgsmål, SF har sat på dagsordenen. Og dér er det, at vi i Det Konservative Folkeparti og Venstre mener, at vores forslag fra foråret vil hjælpe med at få afviklet ventelisterne – simpelt hen fordi der bliver råd til at give flere en pasningsmulighed.

Forslaget gik ud på, at kommunerne *skulle* have ret til at beslutte sig for, om de ville give forældrene et tilbud om et kontant tilskud. Det var altså ikke noget med, at vi skulle give forældrene et kontant tilskud; det var en mulighed, kommunerne skulle have blandt mange andre. Og der er bestemt ikke noget ønske om at forringe kvaliteten på dagpasningsområdet, overhovedet ikke, men vi har altså ikke helt den mistillid til det lokale selvstyre og forældrene, som Socialdemokratiet åbenbart stadig væk roder rundt med.

Jeg vil kvittere for den opfordring, Socialdemokratiets ordfører kom med til os om at genfremsætte lovforslaget. Det kan jeg love at vi vil gøre, og vi håber, at der så er sket noget i det store Socialdemokrati med hele dets bagland osv., så vi kan få en endnu mere konstruktiv diskussion om de ideer, der ligger i forslaget. Vi er åbne for nye forbedringsforslag, som måtte komme fra Socialdemokratiet, men vi vil altså meget gerne kvittere for den opfordring og holde Socialdemokratiets ordfører fast på at overveje tanken endnu en gang, når den tid kommer.

Må jeg så ikke sige, at debatten om SF's forslag i øvrigt jo har vist, at man her i Folketinget bredt er optaget af venteliste-problemerne, og at vi bredt er glade for de initiativer, man har

taget ude i kommunerne til at løse problemet. Men det ser jo også ud til, at SF på ingen måde har noget, der bare ligner et flertal for de midler, SF foreslår taget i anvendelse, og det er jeg glad for.

Formanden:

Jeg synes, at der er ekstra grund til at gøre opmærksom på, at der altså *er* anmeldt en generel debat på et senere tidspunkt om dette emne, og at det, der er på dagsordenen nu, er et SF-forslag om børnepasningsgaranti på en ganske bestemt måde.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Jeg vil vende mig til udgangspunktet, SF's forslag, hvor jeg tror, at socialministeren misforstod den efterlysning, jeg havde. Jeg er da helt enig med socialministeren i, at det ville være en uendelig elendig forhandlingstaktik at spille sine økonomiovervejelser ud et halvt års tid, før forhandlingerne skal optages. Det var nu heller ikke det, jeg efterlyste; men jeg kunne se, at der på finansloven var afsat 150 mio. kr. til, hvad der i teksten optræder som en børnefamiliepulje. Og så har jeg kigget på de ordinære ændringsforslag til finansloven, og dér kan jeg faktisk ikke se, hvad regeringen har tænkt at disse penge skal bruges til. Det var det, jeg spurgte om, og bestemt ikke det andet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 11:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Udvidelse af reglerne om plejevederlag m.v. ved pasning af døende).