

[Socialministeren]

hold i aftalen om den konkrete puljeordning. Der er ikke nogen tungtvejende grunde til, at det ikke er med, ikke andet. Foreligger der eventuelle indtægter, kan man drøfte, hvordan de skal indgå. Det har altså ikke været med på noget tidspunkt, og jeg har ikke set nogen grund til at tage det med.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Tak for ministerens svar. Det forekommer mig at være en uholdbar situation for institutionerne, hvis det er sådan, at man skal drøfte tilfælde, hvor der foreligger særlige indtægter i forbindelse med puljeordningerne, inden disse indtægter erhverves. Derfor vil jeg foreslå ministeren, at man, hvis der ikke er særlige argumenter for, at man ikke har taget det med, overvejer at tage det med, for der må da være nogle argumenter for at tage det med, således som jeg har gjort opmærksom på det her, og de må kunne stå op imod hinanden. Jeg kan se, at ministeren nikker, så jeg glæder mig til, at vi under udvalgsbehandlingen får det uddybet nærmere, så vi kan få stillet nogle ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.48

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 2:

Forslag til folketingsbeslutning om børnepasningsgaranti og afvikling af ventelisterne til daginstitutioner og dagpleje.

Af Hanne Thanning Jacobsen (SF) m.fl.
(Fremsat 7/10 93).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Socialministeren (Karen Jespersen):**

Det kan vist ikke komme bag på nogen, når jeg erklærer mig i allerhøjeste grad i overensstemmelse med hensigten i det beslutningsforslag, vi nu skal behandle, nemlig at vi skal sigte imod, at der er en plads i en daginstitution til børn af forældre, der ønsker at få deres børn passet. Men vi ved jo også godt, at det er en stor opgave, vi står over for.

Man kan altid diskutere frem og tilbage, hvor lange ventelisterne er lige nu til vuggestuer, børnehaver og andre pasningstilbud, og det er mit skøn, at der er godt 21.000 børn på ventelister i øjeblikket. Det er under alle omstændigheder ikke acceptabelt, at så mange børn ikke kan blive passet, fordi det skaber nogle meget usikre forhold for de forældre, der står og mangler et pasningstilbud, ligesom det skaber meget uensartede forhold kommunerne imellem, hvor der jo nogle steder er en pasningsgaranti – man kan få passet sit barn, når man har brug for det – mens man andre steder skal vente endog meget længe: halvandet år og mere.

Derfor har regeringen også sagt, at vi har et mål på dette område. Vi ønsker en pasningsgaranti, der betyder, at alle børn i alderen fra 1 til 5 år ved udgangen af 1995 kan få en plads i en daginstitution.

Men når det drejer sig om, hvordan vi kommer videre med at få indført sådan en pasningsgaranti, er der jo ikke helt overensstemmelse, idet regeringen mener, at den rigtige vej er at gå over forhandlinger med kommunerne, mens der jo er lagt op til i beslutningsforslaget, at man skal pålægge kommunerne en pasningsgaranti gennem lovgivning.

Jeg er fuldt tryk ved, at vi kan nå frem til en pasningsgaranti gennem forhandlingerne, også når man ser på den utrolig store alvor, kommunerne går til denne opgave med. Vi har jo vidst fra prognoserne for 1993, at der var bud-