

[Jan Petersen]

som vi har aftalt, og som nu gælder og slår igennem i børnefamiliernes økonomi, som der blev refereret til af tidligere ordførere, har betydet en forbedring af børnefamiliernes økonomi. Det er en kendsgerning. Det kan godt være, man kan holde flotte taler om valgfrihed, og hvad ved jeg, men ude i de hjem, hvor der skal betales for dette her hver dag, har det betydet en økonomisk forbedring af børnefamiliernes vilkår.

Det andet er, at der er ventelister, som er udtryk for, at der er mennesker, der efterspørger en plads. Det behøver ikke at skyldes, at det er billigt, det kunne også skyldes, at de faktisk ønskede den plads. Det behov skal vi også opfylde.

Derudover er jeg med på, at der er en række supplementsordninger til dette her, som kan være interessante at diskutere. Den ene er den, vi har på dagsordenen nu. Men det er et supplement, der kan være med til at skabe den mangfoldighed, der bør være. Vi kan så diskutere hver af dem isoleret, og det er det, vi nu gør, når det gælder den ene af dem. Men vi kan også tage en mere sammenhængende debat, og jeg synes faktisk, den er lidt mere relevant i næste omgang.

**Formanden:**

Det synspunkt er jeg ganske enig i.

(Kort bemærkning).

**Lysholm Christensen (KRF):**

Af hensyn til historieskrivningen, som man siger, vil jeg gerne lige komme med en lille kommentar til fru Eva Kjer Hansen. Det er jo ikke rigtigt, at V og K stod ene med det lovforslag nr. L 82. Historien er den, at Kristeligt Folkeparti satte sit meget tydelige præg på udformningen af det lovforslag. Jeg tror endda, man kan sige, at Kristeligt Folkeparti var støttepædagog – for nu at bruge det udtryk, som jo egentlig passer i sammenhængen her – for den tidligere socialminister, da det forslag blev udarbejdet. Så skete der jo desværre det – i hvert fald i relation til det forslag – at regeringen væltede og vi fik en ny regering, hvorefter alle jo kender den videre historie. Det er altså ikke rigtigt, at V og K har stået ene med det; Kristeligt Folkeparti har faktisk været med til at lave forslaget, og vi er gerne med til at gennemføre det, når muligheder byder sig.

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg tror roligt, man efter den debat, vi har haft her under førstebehandlingen, kan konstatere, at puljeordningerne er kommet for at blive, og jeg takker for den meget brede tilslutning, der har været til hovedtanken i forslaget, nemlig at vi gør puljeordningerne permanente.

Jeg har også lyttet mig til, at der var en bred opbakning til de få ændringer, der ligger i forslaget. Det gælder først og fremmest ændringen af forældrebetalingen, og selv om der har været nogle forskellige overvejelser med hensyn til, om det skal gøres på den måde, mener jeg at kunne konstatere et bredt flertal for, at vi ændrer puljeordningen på det punkt. Men det er klart, at vi kan diskutere dette og de andre punkter, der har været rejst, nærmere under udvalgsbehandlingen.

Hvad angår spørgsmålet om en bedre oplysningsindsats, når det drejer sig om puljeordningerne, som fru Eva Kjer Hansen rejste, er det trods alt sådan, at der i 78 kommuner nu er oprettet 170 puljeordninger, så man ved godt, at muligheden findes, og når vi sætter en oplysningskampagne i gang vedrørende serviceenheden, er det også, fordi det er en ny ordning; sådan vil det jo typisk være. Man kan også sige, at det ville være en nærliggende opgave for Kommunernes Landsforening, hvis det synes, der var grund til at informere nærmere.

Jeg mener altså, at man i øjeblikket kender muligheden, og at den bliver brugt, men der er også mulighed for gennem Kommunernes Landsforening at give en videre orientering både til kommuner og til befolkningen.

SF's ordfører efterlyste en udvidet tilsynspligt. Det er et af de spørgsmål, vi kan diskutere under udvalgsbehandlingen, men dette og andre spørgsmål er det hensigten at præcisere nærmere i en fornyelse af dagtilbudscirkulæret. Der er i det hele taget behov for, at vi gennemgår det cirkulære og ser på, hvor det kan blive moderniseret.

Hr. Tom Behnke efterlyste en begrundelse for, hvorfor puljeordningerne ikke er omfattet af § 73, stk. 3. Dertil kan jeg sige, at det har de ikke været på noget tidspunkt, og jeg har ikke set nogen grund til at lave det om, for jeg har betragtet det som et udtryk for, at der er nogle særlige frihedsgrader, når det drejer sig om puljeordningerne, og at de enkelte puljeordninger jo netop selv fastlægger en hel del for-