

[Hanne Thanning Jacobsen]

Folkparti ikke var varm tilhænger af denne ordning, da den blev indført.

Ikke desto mindre synes jeg, vi i dag kan konstatere, at med ministerens udspil er puljeordningerne kommet for at blive, og det vil SF godt acceptere med den udformning, det har fået her. Vi lægger vægt på bemærkningerne om, at puljeordningerne fortsat udgør et supplement til de andre dagtilbud i kommunen, på, at det understreges, at puljeordninger beror på ønske fra forældre kredse eller andre, og på, at aftalerne skal være i overensstemmelse med ministeriets cirkulære om dagtilbud.

Vi synes, det kan være et fornuftigt tilbud til børn i små lokalsamfund, hvor der ikke er befolkningsgrundlag til en almindelig daginstitution. Jeg synes også, at vi på positivsiden kan se, at et forældreinitiativ – f.eks. kombineret med en puljeordning – med henblik på at bevare en lille skole kan være med til at skabe liv i et ellers truet lokalsamfund.

Til gengæld er jeg noget betænkelig ved ophevelsen af kommunernes underretningspligt, for med den vil staten fraskrive sig retten til at holde øje med standarden i ordningerne. Jeg ved godt, at det skal være, som jeg selv sagde for et øjeblik siden, under iagttagelse af dagtilbudscirkulæret, men jeg synes, at vi har hørt nogle barske historier om kommunernes manglende underretning af de mennesker, som starter puljeordningerne. Så jeg vil under udvalgsarbejdet med resten af udvalget og med ministeren diskutere, om vi ikke bør udvide den tilsynspligt, der ligger i forvejen, med en form for vejledningspligt, så vi sikrer, at de grupper, der starter ordningerne, inden de går i gang får det nødvendige kendskab til de almindelige krav og normer, vi synes der bør være, når børn skal passes i flok.

Men som sagt kan SF bakke forslaget op, som det foreligger.

**Tom Behnke (FP):**

Selve ideen med puljeordninger har vi diskuteret fra tid til anden, og det er heller ikke så meget det, debatten går på i dag. Den går mere på, om ordningen har haft en succes, der berettiger til, at vi nu gør den permanent. Det føler jeg den har; og som Fremskridtspartiet var positivt indstillet over for, at man lavede puljeordningerne, er vi også positivt indstillet over for, at man nu gør dem permanente.

Man harmoniserer samtidig forældrebetalingsreglerne, således at der skal betales maksimalt 30 pct., uanset om det er en egentlig offentlig institution eller det er en puljeordning. Man siger også, at for puljeordningerne skal man kun betale 30 pct. af de faktiske udgifter i institutionen. Så langt, så godt; det er i hvert fald bedre, end tilstandene er i dag.

Fremskridtspartiet havde hellere set, at man havde lavet en 100 pct. forældrebetaling, som ville have den fordel, at man fik et reelt frit valg og en reelt fri konkurrence mellem offentlige og private pasningsordninger. Samtidig ville det betyde, at når forældrene så, hvad det faktisk kostede at få passet børnene, ville det også bevirke, at man valgte det, der var billigst, og det ville betyde, at priserne på pasning ville falde, samtidig med at kvaliteten vil blive styrket.

I dag er det sådan, at man kun betaler en del af, hvad det koster, og det vil sige, at forbrugeren holder prisen oppe på produktet. Man siger, at det er en rimelig pris at betale for det produkt, men man glemmer, at det offentlige faktisk betaler 70 pct. eller mere, for det ser man ikke. Derfor er det en skævvridning af markedet, og det er vi ikke indstillet på.

Jeg har et enkelt spørgsmål til ministeren. Allerede i forslagets punkt 1 står, at pasningsordninger – altså disse puljeordninger – ikke er omfattet af bistandslovens § 73, stk. 3 og 4. Ved opslag har jeg konstateret, at det drejer sig om, at særlige indtægter i andre institutioner er med til at nedsætte forældrebetalingen, men det skal de altså ikke være i puljeordningerne, og mit spørgsmål er nu: Hvorfor skal særlige indtægter ikke være med til at nedsætte forældrebetalingen for puljeordninger? Hvad skal man så bruge pengene til, eller må institutionerne slet ikke have særlige indtægter?

Som sagt er Fremskridtspartiet positivt indstillet over for forslaget, og vi håber også, at vi får en hurtig udvalgsbehandling.

**Bente Juncker (CD):**

Hvis forældrene, som Fremskridtspartiet siger, skulle betale den fulde pris for puljeordninger og sikkert også for daginstitutioner, ville der bare ske det, at forældrene opdagede, hvor dyrt det er, og besluttede sig til, at manden måtte blive derhjemme og passe børnene. Det er det, det handler om!