

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Også her vil jeg takke for den velvillige modtagelse. SF vil gerne granske teksten lidt nøjere, og jeg har da fuld forståelse for, at man ligesom Fremskridtspartiet vil bruge udvalgsarbejdet til at bore i det. Det skal man endelig gøre, og jeg vil gerne yderligere redegøre for, hvad der er lagt frem i lovforslaget, men selve grundkonstruktionen går jo tilbage til det store forlig i 1990, og det var i sig selv svært stof.

Hr. Kim Behnke spurgte, hvordan man kan have sikkerhed for, at det ikke har nogen yderligere utilsigtede virkninger.

Vi har undersøgt det så grundigt, som vi kan, og vi mener faktisk, at vi rammer det, som var intentionen i 1990-loven, nemlig at vi regulerer efter den faktiske lønudvikling på arbejdsmarkedet. At der så er sket noget med skattereformen, som har følger for overførselsindkomsterne, er én ting. En anden ting er, at vi har brug for at følge lønudviklingen på arbejdsmarkedet, uden at det har relation til overførselsindkomsterne. I de tilfælde, hvor det regulerer forholdet mellem to private parter, er der en anden teknik, som jeg synes vi har redegjort for her. Men stil endelig spørgsmål, vi skal gerne uddybe og begrunde det. Det er det, vi har et udvalgsarbejde til, og vi vil meget gerne medvirke til, at alle forstår det 100 pct.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 56:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand m.v. (Ændring af forældrebetalingreglerne for private pasningsordninger for børn m.v.).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 3/11 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Jan Petersen (S):**

Socialdemokratiet kan støtte det fremsatte lovforslag. Det har været igennem en evaluering af puljeordningerne, og vi finder, at det har fundet en passende form, så vi kan gøre det til en permanent del af det samlede udbud af muligheder for pasning af børn og dagtilbud til børn.

Vi kan også støtte de to ændringer, som nu foreslås indført i den permanente lovgivning. Den ene om forældrebetalingen tror vi endda kunne hjælpe en lille smule til en mere udbredt anvendelse, men lad nu tiden vise det.

Endelig kan vi selvfølgelig af gode grunde også støtte, at der ikke længere skal være en decideret pligt for kommunerne til at rapportere til Socialministeriet.

Alt i alt kan vi støtte lovforslaget og håber på, at vi får det behandlet hurtigt og godt.

Pia Christmas-Møller (KF):

Vi var i Det Konservative Folkeparti utrolig glade, da det lykkedes den borgerlige regering at gennemføre større muligheder for at etablere private pasningsordninger. Det skete med indførelsen af de såkaldte puljeordninger, som bl.a. giver forældre mulighed for selv at udforme en pasningsordning.

I første omgang blev ordningen indført på forsøgsbasis. De indvundne erfaringer er utrolig positive, og det har vist sig, at der ikke er behov for større ændringer.

Hensigten har hele tiden været at nå til en permanent ordning, og der var også lagt op til, at den permanente ordning skulle have været indført allerede i sidste folketingssamling; det lovforberedende arbejde var stort set færdigt, da vi fik et regeringsskifte.

Stor var vores skuffelse derfor, da den nye socialminister som en af sine første handlinger udskød en gennemførelse af den permanente ordning. Bange var vore anelser om den politiske baggrund for udskydelsen, for det er ikke nogen hemmelighed, at Socialdemokratiet ikke har været specielt begejstret for puljeord-